

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10C/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613200559
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613200559.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: S. P., J.. XX.XX.XXXX, G. Y., Z. S. XXXX/XX, proti odporcovi: S. P., J.. XX.XX.XXXX, G. Y., X. XXXX, zastúpený S.. V. I., G. XXXX, XXX XX Y., o určenie výživného na dospelé nezaopatrené dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e vyživovaciu povinnosť odporcu v prospech navrhovateľa vo výške 100,- Eur mesačne, ktoré je povinný odporca platiť vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred do rúk navrhovateľa s účinnosťou od 24.01.2013.

Zročné výživné za obdobie od 24.01.2013 do 30.09.2013 v sume 823 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti výživného nad sumu 150 eur z a s t a v u j e.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.01.2013 domáhal zvýšenia výživného na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2013 vzhľadom k tomu, že naposledy bolo výživné upravované rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 4C/113/2008-28 zo dňa 1.10.2008. Navrhovateľ uviedol, že od rozvodu jeho rodičov sa zásadným spôsobom zmenili pomery v ich rodine. Býval v spoločnej domácnosti s otcom a jeho rodičmi. Vzťahy medzi ním a otcom sa zmenili od marca 2012, pričom od tejto doby otec riadne nezabezpečuje jeho potreby, starala sa o neho mama a starí rodičia zo strany otca. Situáciu opísal ako neúnosnú a preto sa rozhodol odsťahovať zo spoločnej domácnosti otca do bytu jeho matky v septembri roku 2012. V súčasnosti je študentom denného štúdia vysokej školy, pričom úspešne ukončil I. ročník a pokračuje v štúdiu. Toto štúdium je mimoriadne finančne náročné, predstavuje náklady na jeho celkovú výživu, internát, stravu, cestovné, zakupovanie učebných materiálov, prefotenie dokumentov a celkové zabezpečenie všetkých jeho potrieb. Jeho matka, okrem toho, že mu prispieva na výživu, uhradza poisťné vo výške 55 eur mesačne, internát 46 eur, knihy a materiály potrebné k štúdiu, dáva mu vreckové podľa potreby, stravné lístky, hradí cestovné, kupuje mu oblečenie a ostatné potreby, kúpila mu počítač, atď.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/75/2013 -22 zo dňa 18.2.2013 tak, že: Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany, č.k. 4C/113/2008 - 28 zo dňa 05.09.2008 v časti o výživnom tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na plnoletého syna S. P. zo sumy 1800,-Sk (59,75eura) na sumu 100 eur mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať pravidelne vždy do 15- teho dňa mesiaca vopred k rukám plnoletého syna s účinnosťou od 24.1.2013. V ostatných častiach citovaný rozsudok zostáva nezmenený. Zameškané výživné za obdobie od 24.1.2013 do 28.2.2013 činí 50,05eura, ktoré je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku podal odvolanie odporca.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/135/2013 zo dňa 30.5.2013 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok č.k. 4C/113/2008-28 zo dňa 05.09.2008 v časti o výživnom a tým sa dopustil procesného pochybenia, keď pri zmene výživného, súd vychádza vždy z posledného rozhodnutia, ktorým bola realizovaná, či už úprava práva v povinnosti rodičov, prípadne iba vyživovacia povinnosť. Súd teda nevychádzal z majetkových a zárobkových pomerov rodičov, v čase poslednej úpravy, ktorá bola realizovaná rozsudkom OS Topoľčany č.k. 9P/446/2009-80 zo dňa 05.12.2009. Súd ďalej pochybil v tom smere, že nerozhodol o celom uplatňovanom nároku navrhovateľa a keďže nevyhovel návrhu v celom rozsahu, mal sa vysporiadať s celým návrhom a nepriznanú časť požadovaného výživného zamietnuť. Súd prvého stupňa bude musieť opätovne rozhodnúť o podanom návrhu, ktorý bude povinný svoj návrh opraviť o správne uvedený rozsudok a ďalej súd vyhodnotí schopnosti a možnosti povinného odporcu ako aj odôvodnené potreby navrhovateľa, posúdi zmenu pomerov, ktorú porovná s pomermi posledného rozhodnutia súdu s pomermi v čase rozhodovania súdom prvého stupňa o návrhu navrhovateľa.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že čo sa týka jeho návrhu, tak žiada určiť vyživovaciu povinnosť otca vo výške 150 ,- Eur, vo zvyšnej časti berie návrh späť. Otec na neho doposiaľ výživné neplatil. Najskôr býval s otcom do septembra 2012, potom sa odsťahoval k matke, kedy aj nastúpil na štúdium VŠ. Teraz študuje v Banskej Bystrici, začína 3. ročník. Ako nastúpil na VŠ, otec mu prispieval asi 7 mesiacov na výživu, teraz všetky jeho výdavky pokrýva iba jeho matka. Jeho výdavky sú: cestovné do Banskej Bystrice 40 Eur mesačne, 1 cesta 5,50 Eur, MHD je 0,40 Eur jedna cesta - študentský lístok, internát je 50 Eur mesačne, strava na internáte ho vychádza cca 40 Eur týždenne, kredit na telefón 10 Eur mesačne, ďalej sú náklady na skriptá vždy na začiatku semestra, na semester to môže byť asi 40 Eur. Ďalej potrebuje internet, ten platí matka 22 Eur. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, raz za pol roka musí ísť na kontrolu do Bratislavy kvôli očiam, tam platí 20 Eur za kontrolu a cesta do BA, iné zdravotné problémy nemá. Jeho matka od februára 2013 začala pracovať v Rakúsku ako čašníčka. Pracuje tam dva týždne a dva týždne je doma. On býva na garsónke, kde náklady platí matka, nájom je 85 Eur a elektrina 22 Eur. Potom mu matka platí poisťky 23 Eur a 30 Eur. Matka býva dva týždne v Rakúsku a keď príde tak býva u rodičov alebo prespáva na garsónke. Matka má hypotéku na ďalšiu garsónku, kde platí 60 Eur mesačne a hypotéku na dom, kde býva môj otec a tam platí 80 Eur mesačne. Do Rakúska dochádza na aute. Vyživovaciu povinnosť má matka len voči nemu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom v uvedenej výške nesúhlasí, v jeho možnostiach je prispievať na syna maximálne 70 až 80 Eur mesačne. Je živnostník, pracuje na píle v Tvrdomesticiach, ide však o sezónnu prácu, preto aj podľa daňového priznania jeho mesačný príjem vychádza 315 Eur. Je pravdou, že na predchádzajúcom pojednávaní uvádzal, že jeho príjem je vo výške 800-900 Eur mesačne v hrubom, ale to je príjem sezónny, inak pracuje 6 dní v týždni, 9-10 hodín denne a má 4 Eura na hodinu. Táto sezónna práca spočíva v tom, že v novembri alebo v decembri, keď napadne sneh, tak sa už drevo z Oravy nedá dovážať. On robil hokejového trénera asi pred 2 rokmi, avšak túto činnosť ukončil, nakoľko dôvodom bola finančná nestabilita, nebol pravidelne vyplácaný, a vznikli mu z toho obdobia rôzne podlžnosti. Jeho výdavky s bývaním sú plyn 150 Eur, elektrina 60 Eur, voda 10 Eur, internet 20 Eur, telefón 10 Eur a na benzín, keďže cestuje do zamestnania minie 100-120 Eur mesačne. Býva v rodičovskom dome, z ktorého je urobený dvojdom, býva tam s ním priateľka, ktorá je zamestnaná, keď treba pomáha mu s platením. Okrem toho má dlh na sociálnom, kde spláca 150 Eur mesačne a na zdravotnom poistení 50 Eur. Čo sa týka tej hypotéky, ktorú platí exmanželka, je to z

dôvodu vyporiadania BSM, takto sa s ním dohodla. On má len jednu vyživovaciu povinnosť voči synovi. Je podielovým spoluvlastníkom tej druhej časti domu vo výške jednej polovice, druhú polovicu stále vlastní bývalá manželka.

Svedkyňa Z. H., matka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že čo sa týka jej majetkových pomerov, ona vlastní dve garsónky a polovicu domu kde som žila s odporcom. Na všetky nehnuteľnosti má úvery a platí aj hypotéku na dom, kde je spoluvlastníkom. Minulý rok som vlastnila ešte jednu garsónku, ktorú kúpila za 14 000,- Eur a predala ju za 14 500,- Eur nakoľko nehnuteľnosti išli dolu, preto ju potrebovala súrne predať. Tieto nehnuteľnosti - garsónky kupovala preto, že si myslela, že cena nehnuteľností pôjde hore a nejaké peniaze na tom získa. Vlastní auto, ktoré ma 4 roky a má naň tiež pôžičku. Všetky úvery spolu predstavujú sumu 320,- Eur. Poberá rodinné prídavky na Slovensku a posieľa ich synovi, poberala aj daňový bonus s tým, že tiež tieto peniaze preposielala synovi. Keď bol syn u otca, dávala mu peniaze podľa potreby. V súčasnosti mu hradí cestovné, internát, stravu, oblečenie. Vo VUB dostala výpoveď, ona už v decembri vedela, že vo februári končí, preto si začala hľadať hneď nové miesto. V Rakúsku, kde teraz pracuje, má prenajatý byt, v ktorom bývajú dve, prenájom platia 460,- Eur + elektrina a voda vo výške 300,- na štvrt' roka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne Z. H., oboznámením sa obsahom spisu, uznesenie KS v Nitre 9Co/135/2013-46, daňové priznanie a výkazy odporcu za rok 2012, pripojený spis OS Topoľčany 9P/446/2009 - rozsudok č.k. 9P/446/2009-80, spis 4C/113/2008 - rozsudok č.k. 4C/113/2008-28, potvrdenie o mzde matky navrhovateľa, výplatné pásky za obdobie od januára 2012 do januára 2013, výpis VUB banky, potvrdenie o štúdiu, potvrdenie o platbe internátu za 3 mesiace, výpisy VUB banky potvrdenie VUB banky a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 4C/113/2008-28 zo dňa 5.9.2008, súd manželstvo účastníkov rozviedol. Pre čas po rozvode súd mal. S. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného sumou 1.800 Sk mesačne. Styk otca s maloletým ponechal neobmedzený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2008.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/446/2009-80 zo dňa 15.12.2009, súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4C/113/2008 zo dňa 5.9.2008 tak, že zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti otca za obdobie od 1.10.2008 do 24.11.2009 a matke určil výživné za obdobie od 1.10.2008 do 30.6.2009 v sume 24,50 eur mesačne a od 1.7.2009 do 24.11.2009 v sume 25,36 euro mesačne, k rukám otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.2.2010.

Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 10P/172/2012-13 zo dňa 26.11.2012 zastavil konanie vo veci návrhu plnoletého S. P. o určenie výživného zo strany svojich rodičov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2013.

Z potvrdenia o štúdiu na č.l. 11 vyplýva, že navrhovateľ navštevuje D. P. W. S. G. I. G. G., v roku 2012/2013 to bol druhý ročník denného štúdia.

Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že odporca podniká, pričom predmetom podnikania je výkon špecializovaných činností v oblasti telesnej kultúry - výkon činnosti trénera ľadového hokeja a opracovanie drevnej hmoty a výroba komponentov z dreva a drevných obalov.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania odporcu za rok 2011 vyplýva, že základ dane činil 4 522,18 eur, za rok 2012 základ dane predstavoval sumu 3960,53 eur.

Podľa správy I., M.N.. G., jej zamestnankyňa Z. H., pracovala na pozícii klientsky pracovník a mala priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 533,99 eur, pracovný pomer bol ukončený dohodou v zmysle § 63 Zákonníka práce z dôvodu nadbytočnosti.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky navrhovateľa M. U.-V. vyplýva, že jej čistý príjem je vo výške 560 eur mesačne.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svojej schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane oboch účastníkov konania.

Posledná úprava pomerov bola v konaní sp.zn. 9P/446/2009, v ktorom súd zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti otca za obdobie od 1.10.2008 do 24.11.2009 a matke určil výživné za obdobie od 1.10.2008 do 30.6.2009 v sume 24,50 eur mesačne a od 1.7.2009 do 24.11.2009 v sume 25,36 euro mesačne, k rukám otca. V tom čase mal. S. navštevoval 3.ročník Obchodnej akadémie. Otec S.. S. bol v tom čase nezamestnaný, matka pracovala I. I. M..N.. s čistým mesačným príjmom 567 eur. Matka preukazovala v konaní, že sa riadne podieľa na bežných výdavkoch na syna a okrem nich mu hradila operáciu očí a poistenie.

V súčasnosti matka pracovala do februára 2013 u toho istého zamestnávateľa, I. I., a.s., pričom jej priemerná čistá mzda predstavovala číni 533,99 eur. Od februára pracuje v zahraničí I. M. U.-V., kde jej čistý príjem je vo výške 560 eur mesačne. Býva v garsónke, kde náklady sú nájom je 85 Eur a elektrina

22 Eur. Synovi platí poisťky 23 Eur a 30 Eur, internát vo výške 50 eur mesačne, cestovné týždenne 10 eur, stravu týždenne 40 eur. Okrem toho mu hradí všetky školské potreby, telefón, vreckové. V Rakúsku, kde teraz pracuje, má prenajatý byt, v ktorom bývajú dve, prenájom platia 460,- Eur + elektrina a voda vo výške 300,- na štvrt' roka. Platí úvery na nehnuteľnosti a auto spolu vo výške 320 eur mesačne. Okrem vlastníctva polovice rodinného domu (v spoluvlastníctve s odporcom), kúpila matka ďalšiu nehnuteľnosť - garsónku s úmyslom ich predaja, na ktoré si vzala pôžičku. Po vysporiadaní BSM zaplatila dlh za exekúciu na garsónku , v ktorej býva vo výške 3000 eur.

Odporca je v súčasnosti živnostník, podľa jeho vyjadrenia zarobí mesačne v hrubom cca 850-900 eur, neskôr uviedol, že zarobí len 315 eur, nakoľko ide o sezónnu prácu. V rodinnom dome žije s priateľkou, ktorá je zamestnaná. Jeho výdavky s bývaním sú plyn 150 Eur, elektrina 60 Eur, voda 10 Eur, internet 20 Eur, telefón 10 Eur a benzín do práce predstavuje 80 eur, neskôr uviedol, že je to 100-120 Eur mesačne. Má dlh na sociálnom, kde spláca 150 Eur mesačne a na zdravotnom poistení 50 Eur.

Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného sa pomery zmenili na strane navrhovateľa, jeho matky aj otca. Navrhovateľ po rozvoze býval u svojho otca a od septembra 2012 sa situácia zmenila, navrhovateľ je plnoletý, odsťahoval k svojej matke, otec mu na výživu od tejto doby neprispel. Navrhovateľ v súčasnosti študuje , 3. ročník na vysokej škole v dennej forme , čím sa u neho zvýšili výdavky súvisiace s cestovaním do školy, bývaním na internáte, stravou, oblečením a zabezpečovaním školských potrieb. Všetky tieto náklady hradí len matka.

Vzhľadom na takto zistené pomery na strane účastníkov konania, súd dospel k tomu, že na strane odporcu sú také majetkové a zárobkové možnosti, ktoré mu dovoľujú prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100 eur mesačne. Súd nemôže prihliadať na dlhy odporcu na zdravotnom a sociálnom poistení, nakoľko výživa dieťaťa má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami. Čo sa týka príjmu odporcu, súd vychádzal z jeho prvého tvrdenia, že jeho príjem v hrubom je 800-900 eur mesačne, nakoľko takto sa vyjadril práve na pojednávaní vo februári, kedy nie je sezóna a mal by zarábať menej, preto súd jeho tvrdenie, že priemerne zarobí 315 eur mesačne, považoval za účelové. Vzhľadom na to, že pri poslednej úprave výživného súd zveroval vtedy mal. S. do výchovy otca a matku zaviazal na platenie výživného časovo ohraničené do 24.11.2009, súd nanovo upravil vyživovaciu povinnosť na plnoletého navrhovateľa, keďže v súčasnosti už nerozhoduje o zverení navrhovateľa, ale iba o povinnosti odporcu prispievať na výživu navrhovateľa.

Súd preto určil vyživovaciu povinnosť odporcu v prospech navrhovateľa na sumu 100 eur mesačne, ktoré je povinný odporca platiť vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred do rúk navrhovateľa s účinnosťou od 24.1.2013, t.j. odo dňa podania návrhu. Vo zvyšku súd návrh zamietol, to znamená, v povinnosti platiť výživné od 1.1.2013 ako aj v časti výšky výživného nad sumu 100 eur.

Zročné výživné za obdobie od 24.1.2013 do 30.9.2013 predstavuje sumu 823 eur, keďže odporca od podania návrhu navrhovateľovi nezaplatil na výživnom žiadnu sumu. Odporca nepožiadal o možnosť splácať predmetný dlh, naopak vyjadril sa, že mesačne pre navrhovateľa odkladá na účte sumu cca 70 - 80 eur, preto ho súd zaviazal zaplatiť zameškané výživné v celej výške, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že žiada určiť vyživovaciu povinnosť otca vo výške 150 eur, vo zvyšnej časti berie návrh späť. Preto súd konanie v zmysle § 96 OSP v časti výživného nad sumu 150 eur konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ bol vo veci úspešný len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.