

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Cb/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213204933
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213204933.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v právnej veci navrhovateľa : Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, proti odporcovi : Flower s.r.o., Bratislavská cesta 4348, Komárno, IČO: 36 707 210 v konaní zast. opatrovníčkou H.. E. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu X. B. o zapl. 1.208,12 eur s prísl.

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 1.208,12 eur,

ako aj 9 % ročný úrok z omeškania

zo sumy 302,03 eur od 16.12.2009 do zaplataenia,

zo sumy 302,03 eur od 16.12.2010 do zaplataenia,

zo sumy 302,03 eur od 16.12.2011 do zaplataenia,

ako aj 8,75 % ročný úrok z omeškania

zo sumy 302,03 eur od 16.12.2012 do zaplataenia

a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť titulom súdneho poplatku za návrh sumu 72.- eur, na účet Okresného súdu Komárno, vedený v Štátnej pokladnici č.ú. : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, KS 0558, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 11.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu označeného v návrhu na zaplataenie nájomného, ktoré vzniklo na základe zmluvy o nájme č. 4-6236-08 uzatvorenej dňa 14.5.2008, ktorá bola uzatvorená na dobu 10 rokov, t.j. na určitý čas a to od 1.5.2008 do 30.4.2018 a predmetom ktorej bol nájom pozemkov presne špecifikovaných v nájomnej zmluve. Spolu s návrhom navrhovateľ predložil predmetnú nájomnú zmluvu, ako aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré nasvedčovali jeho tvrdeniam.

Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz č.k. 5Rob/113/2013-21, dňa 18.3.2013, ktorý však uznesením č.k. 5Rob/113/2013-28, dňa 10.5.2013 zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 4Cb/37/2013-31, zo dňa 24.6.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2013, súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 3 a 6 O.s.p. opatrovníčku pre konanie.

Na pojednávaní dňa 3.12.2012 súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu resp. opatrovníčky odporcu, ktorá sa neustanovila na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a mala predvolanie riadne vykázané.

Poverená zástupkyňa navrhovateľa trvala na návrhu, ako aj na dôvodoch uvedených v návrhu, pričom žiadala návrhu vyhovieť v celom rozsahu. Náhradu trov konania nežiadala priznať, pretože navrhovateľovi žiadne nevznikli.

Opatrovníčka odporcu sa v rámci súdneho konania, počas dokazovania, nevyjadrila vo veci samej, ani ústne, ani písomne, pričom jej boli doručené zákonné poučenia (aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), ako aj návrh a prílohy návrhu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa § 120 ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Po vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa s návrhmi účastníkov konania, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo ustálil nasledovný skutkový a právny záver, pričom je nutné uviesť, že účastníci konania boli poučení písomne podľa § 120 ods. 4 O.s.p., ktoré im bolo doručené spolu s predvolaním na termín pojednávania.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Navrhovateľ mal s odporcom uzatvorenú Nájomnú zmluvu č. 4-6236-08 zo dňa 14.5.2008. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu 10 rokov, t.j. na určitý čas a to od 1.5.2008 do 30.4.2018. Predmetom nájmu boli pozemky, ktoré spravuje navrhovateľ podľa § 16 ods. 1 písm. b/ zákona č. 180/1995

Z.z. NR SR o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov a ktoré boli v zmluve presne špecifikované. Pozemok bol prenajatý za účelom zabezpečenia ochranného pásma geotermálneho vrtu slúžiaceho pre stavbu tzv. „Skleníkového hospodárstva“ vo vlastníctve odporcu. Výška nájomného bola dohodnutá vo výške ročného nájomného: 3033 m² x 3.- Sk/m², čiže ročne v sume 9.099.- Sk (t.j. 302,03 eur), so splatnosťou ročne v jednej splátke a to vždy do 15.2. kalendárneho roka. Odporca však za žalované obdobia (ktoré sú predmetom tohto sporu) vôbec nezaplatil nájomné, ani po výzvach a upomienkach na ich úhradu, ktoré mu navrhovateľ preukázateľne zaslal. Do podania návrhu na súd, ani do rozhodnutia súdu žalovaný nárok zaplatený nebol a nepreukázal sa ani opak tvrdení navrhovateľa. Na základe uvedeného teda bolo preukázané, že návrh proti odporcovi bol v celom rozsahu podaný dôvodne.

V súvislosti so zavedením meny euro „€“ v Slovenskej republike ako výlučného zákonného platidla, jednotnej meny a menovej jednotky podľa právne záväzných aktov Európskych spoločností súd ustálil výšku navrhovateľovi priznanej istiny po prepočte konverzným kurzom iba v eurách, napriek tomu, že nárok bol v zmluve dohodnutý ešte v inej mene.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe uvedeného, keďže sa odporca dostal do omeškania so splnením svojho dlhu (§ 365) a uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v súlade s citovaným zákonným ustanovením (§ 369 ods. 1), súd dospel k záveru, že návrh bol podaný aj v tejto časti úrokov z omeškania dôvodne. Odporca sa dostal do omeškania po uplynutí splatnosti dojednaného ročného nájomného teda dňom 16.12. toho ktorého roka. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v súlade s tým, ako si to v návrhu uplatnil, zároveň súd poukazuje na vyššie citované zákonné ustanovenia.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnom spore bol úspešným účastníkom konania navrhovateľ avšak v súvislosti s týmto sporom mu trovy konania nevznikli resp. si ich v rámci konania neuplatnil a nevyúčtoval, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ je v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodený od platenia poplatku, nakoľko Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa, sú od poplatku oslobodený, preto súd odporcovi, ako neúspešnému účastníkovi konania uložil povinnosť, nahradiť titulom súdneho poplatku sumu 72.- eur na účet súdu uvedený v petíte tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.