

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206362  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513206362.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. E., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, dieťa rodičov matky: R. E., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXX a otca: E. E., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXX, V. Č. F. XXX, zast. JUDr. Ladislav Ščury, advokát v Čadci, Mierová 1725, o úpravu práv a povinností k mal. R. takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Mal. R. E., X.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. R. sumou XXX,- Eur mesačne s účinnosťou od 26.06.2013 do 03.10.2013.

Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 26.06.2013 do 03.10.2013 vo výške XXX,- Eur sa otec zaväzuje zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.“

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. R. E., X.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že s otcom maloletého nebývajú v spoločnej domácnosti od decembra 2012, o maloletého od toho času zabezpečuje starostlivosť sama. Uviedla, že mal. bol u otca prvý týždeň v júli, tretí týždeň v júli - 5 dní a prvý augustový týždeň 3 dni, do konca prázdnin potom už bol doma, boli na dovolenke následne išli deti do tábora. Maloletý bol u otca posledný prázdninový víkend. Vzhľadom na to, že mal. R. súhlasil so striedavou starostlivosťou, takto sa dohodli s otcom v konaní o rozvod manželstva. Pred prázdninami otec urobil dva nákupy po cca XX,- Eur a tiež platil elektrinu vo výške XX,- Eur a inak finančne na mal. neprispieval. Počas prázdnin otec na výživu mal. neprispel. Otec platí mal. telefón vo výške X,- Eur mesačne.

Otec uviedol, že mal. R. bol cez prázdniny u neho tak ako uviedla matka - prvý júlový týždeň bol u neho, druhý júlový týždeň bol u matky, tretí júlový týždeň bol u neho 4-5 dní lebo potom odchádzal na kemp a 4. týždeň bol u matky, ďalší týždeň bol u neho, avšak nie celý, pretože išli s matkou na dovolenku a následne bol v tábore, preto nemohol mať mal. v starostlivosti. Od septembra sa realizuje striedavá starostlivosť. Ďalej uviedol, že je súkromný podnikateľ, dosahuje príjem cca XXX,- Eur mesačne, staršiemu synovi platil a platí aj doteraz XX,- Eur životnú poisťku a sporenie a XX,- Eur na internát, on navštevuje STU v Bratislave.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením rodného listu mal. Samuela, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/139/2013-43 zo dňa 26.09.2013, a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/139/2013-43 zo dňa 26.09.2013 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. R., týmto rozsudkom súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. R. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. R. sumou XXX,- Eur mesačne a matka XX,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2013. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z príjmu matky XXX,- Eur mesačne a z príjmu otca XXX,- až XXX,- Eur mesačne. Obaja rodičia majú vyživovaciú povinnosť k synovi G., X.. XX.XX.XXXX.

Matka maloletého dieťaťa je toho času zamestnaná, otec je súkromný podnikateľ.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciú povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané

majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Rodičia maloletého R. uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. R. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. R. sumou XXX,- Eur mesačne s účinnosťou od 26.06.2013 do 03.10.2013, nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 26.06.2013 do 03.10.2013 vo výške XXX,- Eur sa otec zaviazal zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Uzatvorená rodičovská dohoda bola vychádzajúc z citovaných ustanovení schválená, je v záujme maloletého. Súd pritom vychádzal z príjmov rodičov, zistených vo vyššie uvedenom konaní o rozvod manželstva.

Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 26.06.2013 do 03.10.2013 predstavuje výživné za pomernú časť mesiaca jún 2013 vo výške XX U. (5 dní), výživné za mesiac júl, august a september 2013 po XXX,- Eur mesačne a pomernú časť mesiaca október vo výške XX U. (3 dni). Dňom 04.10.2013 nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva účastníkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.