

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204074
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:2322204074.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u navrhovateľov, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. R. a otca G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. o návrhu navrhovateľov - G.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., T. O. XXX a B.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E.. M. XXXX/XX, t.č. bytom H., T. O. XXX na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti na zmenu trvalého pobytu maloletého dieťaťa a na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd udeľuje súhlas navrhovateľom G. D., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX za zákonných zástupcov - rodičov maloletej U. L., nar. XX.XX.XXXX k podaniu žiadosti na zmenu trvalého pobytu maloletej U. L., nar. XX.XX.XXXX, z trvalého pobytu F. nad H. na trvalý pobyt T. O. XXX, H..

Súd konanie v časti návrhu na udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 24.10.2022 domáhali, aby im súd udelil súhlas k podaniu žiadosti na zmenu trvalého bydliska dieťaťa a na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/29/2019 - 193 zo dňa 17.10.2019 bola maloletá U. L., nar. XX.XX.XXXX zverená do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia dlhodobu zabezpečujú starostlivosť o dieťa. Účelom zmeny bydliska a priezviska dieťaťa je najmä minimalizovanie sociálnych interakcií smerujúcich k otázkam na maloletú zo strany spolužiakov a kamarátov. (1)

Uznesením Okresný súd Galanta č.k. 19P/212/2022 - 5 zo dňa 15.12.2022 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Nitra, nakoľko dieťa žije v územnom obvode Okresného súdu Nitra. Predmetná vec bola na Okresnom súde Nitra zaevidovaná pod sp.zn. 13P/4/2023. (2)

Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletého dieťaťa, ktorí si neprevzali predvolanie na pojednávanie, u oboch sa zásielka vrátila neprevzatá v odbernej lehote v mieste ich trvalého bydliska. Súds s poukazom na ustanovenie § 111 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok považoval predvolanie otca na pojednávanie doručené dňom 14.06.2023 a matky dňom 13.06.2023. Súds podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok pokračoval v konaní bez prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa. (3)

Dňa 20.06.2023 navrhovatelia pred tunajším súdom zobrali svoj návrh v časti udelenia súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa späť. (4)

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že maloletá je v ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti od XX.XX.XXXX, odkedy bývajú spoločne na adrese T. O. XXX, H.. S pribúdajúcim vekom maloletej aj v súvislosti so začatím povinnej školskej dochádzky, rôznych krúžkových aktivít maloletého dieťaťa, im aj maloletej skutočnosť, že má trvalý pobyt uvedený len obec F. nad H. bez súpisného čísla spôsobuje rôzne administratívne problémy. Maloletá tým, že je staršia, ich často žiada, že chce mať aj ona bydlisko tam, kde aj reálne býva a zdržiava sa. Chceli prihlásiť maloletú k trvalému pobytu na Mestskom úrade vo H., kde ich odmietli dôvodiť tým, že túto zmenu môžu urobiť len zákonní zástupcovia dieťaťa. Keďže rodičia sa o maloletú absolútne nezaujímajú, ani nie sú s nimi v žiadnom kontakte, nevedia kde žijú a kde sa nachádzajú, nie sú schopní od nich zabezpečiť, aby v záujme svojho dieťaťa podali návrh na zmenu trvalého bydliska. (5)

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa pridriava písomne podaného návrhu a toho, čo uviedla navrhovateľka, jeho manželka na pojednávaní. (6)

Kolízny opatrovník ako zástupca dieťaťa na pojednávaní uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu v časti udelenia súhlasu na podanie žiadosti zmeny priezviska maloletého dieťaťa a zároveň udáva, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol zmenený jeho trvalý pobyt, a preto súhlasí s tým, aby boli navrhovatelia súdom oprávnení k podaniu žiadosti na zmenu trvalého pobytu maloletej. (7)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 20.10.2022, pripojeným spisom Okresného súdu Galanta 12P/29/2019 a z neho rozsudok zo dňa 17.10.2019, potvrdením o trvalom pobyte maloletej a zistil tento skutočný a právny stav: (8)

Rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/29/2019 - 193 zo dňa 17.10.2019 bola maloletá U. L., nar. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - G. G. D., nar. XX.XX.XXXX a B. C. D., nar. XX.XX.XXXX a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu dieťaťa minimálnym zákonom stanoveným výživným. (9)

Maloletá U. L. sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov od XX.XX.XXXX, kedy bola na základe nariadeného neodkladného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 12P/29/2019 dočasne zverená do ich starostlivosti. Od tej doby navrhovatelia riadne zabezpečujú starostlivosť o dieťa vrátane vykonávania bežných právnych úkonov súvisiacich s maloletým dieťaťom. Navrhovatelia majú s maloletou U. vybudované citové väzby. Rodičia sa o dieťa vôbec nejakým spôsobom nezaujímajú, nie sú s dieťaťom v žiadnom kontakte, t.č. sa nachádzajú na neznámom mieste bez bližšieho určenia. (10)

Maloletá U. L. má v Registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt F. nad H., pričom maloletá dlhodobo nežije v tejto obci. (11)

Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. (12)

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (13)

Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (14)

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (15)

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu trvalého pobytu maloletej U. L., nar. XX.XX.XXXX za jej rodičov bol podaný dôvodne. V zmysle § 45 ods. 4 Zákona o rodine pri náhradnej osobnej starostlivosti navrhovatelia majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Dieťa má t.č. evidovaný trvalý pobyt v obci, kde mala trvalý pobyt v minulosti evidovaná matka a kde t.č. dieťa vôbec nežije. Dieťa musí mať trvalý pobyt jedného z rodičov, pričom maloletá nespĺňa ani túto podmienku. Rodič ako zákonný zástupca má urobiť rozhodnutie o trvalom pobyte dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že rodičia vôbec neprejavujú záujem o dieťa, nie je možné zabezpečiť ani ich rozhodnutie o pobyte dieťaťa. Daný skutočný a právny stav je v rozpore so záujmom dieťaťa. Súd preto udelil súhlas navrhovateľom G. D. a C. D. za zákonných zástupcov - rodičov maloletej U. L. k podaniu žiadosti na zmenu trvalého pobytu maloletej U. L., z trvalého pobytu F. nad H. na trvalý pobyt T. O. XXX, H.. (16)

S poukazom na to, že navrhovatelia využili svoje dispozičné oprávnenie a vzali svoj návrh v časti udelenia súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa späť, súd akceptoval späťvzatie návrhu v tejto časti a konanie v časti návrhu na udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa zastavil. (17)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku žiadnemu z účastníkov nepriznal. (18)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.