

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/525/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112227719
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112227719.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Oliver Tuharský, J. J. A.. Č.. XX, J., zastúpený: Consilior Iuris s.r.o., S. T. D. D. C. A.. Č.. XX, J., W.: XX XXX XXX, proti odporcom v 1. rade: IDOPS, družstvo, D. D. Y.M. A.. Č.. X, J., W.: XX XXX XXX, zastúpený: Mgr. Přemysl Marek, AK PETERKA & PARTNERS, E..M..D.. S.P. T. M. X., D. D. T. A.. Č.. XX/A, Bratislava a v 2. rade: Ing. Rastislav Rázus, J. Y. X, J., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní Ing. Rastislava Rázusa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 5.11.2012, č. k. 24C/160/2012-80 v časti nariadenia predbežného opatrenia

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 5.11.2012, č. k. 24C/160/2012-80, v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpil Ing. Rastislav Rázus, J. Y. X, J., ako odporca v 2. rade a zároveň ním nariadil predbežné opatrenie, ktorým Ing. Rastislavovi Rázusovi zakázal odpojiť a zaslepiť kanalizačnú prípojku nachádzajúcu sa v byte č. 8, ktorou je odvádzaná voda z bytu Č.. X E. J. K. D.. Č.. XXXXXX, G. na G. G.. Č.. XXXX/X, L. D. na A.. Y. Ú. Č.. XX E. M. J. - D. C., T. Ú.X. D. C., X. na B. E. Č.. XXXX pre T. Ú. D. C., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáha vydania rozsudku, ktorým by súd uložil odporcovi v 1. rade povinnosť vykonať rekonštrukciu bytov Č.. X S. X, L.K. D. E. J. K. D.. Č.. XXXXXX, G. na G. G.. Č.. XXXX/X, L. D. na A.. Y. Ú. XX E. M. J. - D. C., T. Ú. D. C., tak, aby bola zachovaná funkčnosť a užívateľnosť bytu Č.. X S. J. Č.. X, nachádzajúcich sa v tomto bytovom dome, najmä tým, že zachová vodovodné potrubie, ktorým je privádzaná voda do bytov č. X S. X a kanalizačnú prípojku, ktorou je voda z týchto bytov odvádzaná. Zároveň s podaním návrhu na začatie konania navrhovateľ podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Podaním doručeným súdu dňa 9.10.2012 navrhovateľ navrhol pripustiť do konania na strane odporcu Ing. Rastislava Rázusa, J. Y.M. X, J., ako odporcu v 2. rade. Tento procesný návrh odôvodnil skutočnosťou, že odporca v 1. rade IDOPS, družstvo, kúpnu zmluvou zo dňa 19.09.2012 previedol vlastnícke právo k bytu Č.. X D. na - X. G.. J. K. D.. Č.. XXXXXX, G. na G. G.. Č.. XXXX/X, X. na B. Č.. XXXX pre T.. Ú. D. C., M. J. W., na predsedu svojho predstavenstva - Ing. Rastislava Rázusa. Túto právnu skutočnosť navrhovateľ zároveň preukázal priložením LV Č.. XXXX.

O tomto návrhu rozhodol súd podľa § 92 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. tak, že pripustil vstup Ing. Rastislava Rázusa do konania ako odporcu v 2. rade.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa ust. §-u 102 ods. 1 prvá veta a § 76 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že Ing. Rastislav Rázus ako nový vlastník J. Č.. X, nachádzajúci sa v tom istom bytovom dome, v akom aj byt Č.. X vo vlastníctve navrhovateľa, vo svojom byte pokračuje v realizácii stavebných úprav vzbudzujúcich reálnu obavu, že budú viesť k nespôsobilosti bytu Č.. X vo vlastníctve navrhovateľa na riadne užívanie. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje najmä na skutočnosť, že Ing. Rastislav Rázus ako nový vlastník bytu Č.. X a zároveň predseda predstavenstva družstva IDOPS, vystupujúceho v tomto konaní v procesnej pozícii odporcu, napriek zrejmej vedomosti o existencii predbežného opatrenia č. k. 18C/163/2012 - 17, zakazujúceho pokračovať v stavebných úpravách bytu č. 8, v realizácii týchto pokračuje s argumentáciou, že on nie je adresátom povinnosti vyplývajúcej z vykonateľného predbežného opatrenia.

Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a navrhovateľom predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom preukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Považoval za preukázané, že obavy navrhovateľa, týkajúce sa bezprostredného nebezpečenstva nespôsobilosti jeho bytu Č.. X na riadne užívanie, sú odôvodnené.

Obmedzenie Ing. Rastislava Rázusa počas rekonštrukcie bytu č. 8 v stanovenom rozsahu považuje súd prvého stupňa za primerané vo vzťahu k existujúcemu riziku možnej nespôsobilosti bytu Č.. X na riadne užívanie, vzhľadom k čomu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie o pripustení vstupu Ing. Rastislava Rázusa ako odporcu v 2. rade do konania ešte nie je právoplatné, súd nariadil predbežné opatrenie voči Ing. Rastislavovi Rázusovi v zmysle citovaného ust. §-u 76 ods. 2 O. s. p..

Navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia voči Ing. Rastislavovi Rázusovi ako odporcovi v 2. rade a tiež aj tretím osobám. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči tretím osobám ako nedôvodný zamietol, pretože navrhovateľ neuviedol a nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia voči tretím osobám. Okrem toho by uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo v tejto časti nevykonateľné, vzhľadom na absenciu konkrétneho označenia tretích osôb.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie Ing. Rastislav Rázus, t. č. už odporca v 2. rade. Namietal, že mu s uznesením nebolo doručené aj podanie navrhovateľa zo dňa 9.10.2012, ktorým navrhol nariadiť predbežné opatrenie voči jeho osobe.

Uviedol, že v byte Č.. X prebiehajú iba udržiavacie práce, ktoré sa netýkajú žiadnych úprav spoločného zvislého stúpacieho kanalizačného vedenia a netýkajú sa ani žiadnych iných vodorovných kanalizačných vedení v iných bytoch. K „reálnej obave“ navrhovateľa, že práce budú viesť k nespôsobilosti bytu Č.. X na užívanie uviedol, že ide o nepravdivé tvrdenie. Navrhovateľ je zo schôdzi vlastníkov bytov informovaný o poškodení nosnej železobetónovej konštrukcie stropu bytového domu, ku ktorému došlo tak, že neznámy páchatel' poškodil nosnú železobetónovú konštrukciu stropu tým, že v byte 4 a pravdepodobne aj v byte Č.. X vyrúbal vrchnú časť nosných železobetónových rebier stropu a v tomto mieste poškodenia stropu uložil vodorovné kanalizačné potrubie na odvádzanie splaškov a toto zaústil do spoločného zvislého kanalizačného potrubia (pripojil potvrdenie o podaní trestného oznámenia). Toto napojenie zrealizoval bez súhlasu pôvodných majiteľov bytu Č.. X a pravdepodobne bez stavebného povolenia, alebo v rozpore s ním. Stavebné úpravy kanalizačného vedenia sa realizovali z bytu č. 4, vo vlastníctve Gabriely Jančárovej pri rekonštrukcii v roku 1985-86. Poškodenie železobetónovej konštrukcie je viditeľné v byte Č.. X, nad ktorým sa nachádza byt Č.. X vo vlastníctve navrhovateľa a byt č. 4 vo vlastníctve N. I., pričom na toto poškodenie odporca v 1. rade nechal vypracovať statický posudok, na základe ktorého je železobetónový strop v byte Č.. X zaistený pred zrútením podložením drevenou nosnou konštrukciou, čo bráni v riadnom užívaní bytu Č.. X a dokončeniu udržiavacích prác v byte.

Nariadenie predbežného opatrenia na návrh navrhovateľa bráni v odstránení havarijného stavu stropnej nosnej konštrukcie bytového domu, ktorá bola poškodená nesprávnym uložením vodorovnej kanalizácie v bytoch Č.. X S. X v rozpore s akýmikoľvek zásadami statiky a stavebnými normami do nosníkov železobetónového stropu. Súčasný stav nosnej železobetónovej konštrukcie ohrozuje obyvateľov.

Navrhol, aby odvolací súd nariadené predbežné opatrenie zrušil.

Zároveň žiada, aby súd nariadil Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len SVB) E. Y. Ú. XX v Bratislave, opraviť bez meškania staticky narušenú konštrukciu stropu podľa spracovanej projektovej dokumentácie odsúhlasenej majiteľom bytu Č.. X a na základe toho vydaného stavebného povolenia stavebným úradom Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 4.12.2012, v ktorom zdôraznil, že nie je pravdou, že by na rekonštrukčné práce, ktoré odporca vykonáva v byte Č.. X nebolo potrebné stavebné povolenie alebo ohlásenie stavebného úradu, o čom svedčí aj Oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, zo dňa 12.9.2012. V ňom sa konštatuje, že stavebný úrad vyzval odporcu na podanie žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia, nakoľko realizuje rekonštrukciu bytov Č.. X S. X v bytovom dome Hradné údolie 17, Bratislava - Staré Mesto bez stavebného povolenia. Z toho je zrejmé, že nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že vykonávané práce v uvedených bytoch sú udržiavacie práce v zmysle § 139b ods. 15 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ale práce, na ktoré je potrebné stavebné povolenie, pričom takýmto povolením ešte nedisponuje. Napriek tomu odporca v 2. rade pokračuje vo vykonávaní prác. V tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že stavebnými prácami bol zmenený vzhľad budovy zväčšením okenných otvorov, a bola posunutá priečka oddeľujúca byt Č.. X od spoločnej chodby na úkor chodby, čím bolo zasiahnuté do vlastníckych práv ostatných vlastníkov. Ďalej poukázal na účelovosť prevodu vlastníctva k bytu Č.. X z odporcu v 1. rade na Ing. Rastislava Rázusa, ktorý je predsedom odporcu v 1. rade, ku ktorému došlo v snahe vyhnúť sa dodržaniu povinností uložených prvým predbežným opatrením.

K riešeniu staticky poručeného stropu v byte Č.. X uviedol, že odporca po tom, čo sa dozvedel o porušení stropu nekonal v zmysle platných zákonov, keď oznámením vyveseným v priestore vchodových dverí oznámil navrhovateľovi, že ak neodstráni túto závalu, odstráni ju sám riešením uvedeným v statickom posudku W. C. M., t.j. tým, že odstráni kanalizačnú prípojku, ktorou je na kanalizáciu napojený byt navrhovateľa a otvor v strope uzavrie, čím by sa de facto znefunkčnil byt navrhovateľa. Riešenie staticky porušeného stropu medzi týmito bytmi je v kompetencii správcu bytového domu, keďže sa jedná a spoluvlastníctvo všetkých vlastníkov bytov v bytovom dome, odporca napriek tomu trval na danom riešení tejto situácie na náklady navrhovateľa. Následne z podnetu správcu bytového domu bolo zistené, že existuje aj iné riešenie uvedené v statickom posudku Ing. Juraja Medveckého z 9/2012, pri ktorom by ostala kanalizačná prípojka navrhovateľa zachovaná. Bezodkladne po zistení statickej poruchy stropu v byte č. 8 SVB prijalo opatrenia na odstránenie poruchy a požiadalo stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia.

Odporca vo svojom odvolaní obviňuje zo spôsobenia statickej poruchy vlastníka bytu č. 4, pričom dôkazom, ktorý by túto skutočnosť preukazoval nedisponuje. Statický posudok Ing. Juraja Medveckého potvrdzuje, že k statickej poruche došlo koncom 60-tych rokov, teda s najväčšou pravdepodobnosťou pri rekonštrukcii veľkometrážneho bytu na menšie bytové jednotky. Úmysel odporcu odpojiť a zaslepiť kanalizačnú prípojku je zrejmý z oznámení, ktoré odporca umiestnil na vchodových dverách do bytového domu, pričom nemá ochotu komunikovať s navrhovateľom o riešení situácie. Odporca pri rekonštrukcii bytu koná arogantne a bezohľadne k ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome. Uviedol, že rekonštrukcia bytov v ich obytnom dome prebiehala niekedy v rokoch 1948 až 1950, a od tej doby stav bytov a spoločných častí bol pôvodnými nájomcami a neskôr vlastníkmi týchto bytov akceptovaný. Zdôraznil, že odporca ako vlastník bytu nepostupuje podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z., ale naopak v rozpore s povinnosťami vlastníka bytu, ktoré z uvedeného ustanovenia vyplývajú. V súvislosti s posúdením otázky, či vodorovná kanalizácia v dome patrí do spoločných častí a spoločného zariadenia bytového domu, poukázal na odbornú literatúru, z ktorej je zrejmé, že táto otázka je v právnej teórii vyriešená. Na preukázanie argumentov uvádzaných vo vyjadrení priložil k nemu aj príslušné listinné dôkazy. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil v celom rozsahu. Svoje vyjadrenie k odvolaniu odporcu v 2. rade doplnil podaním zo dňa 17.9.2013, ktoré argumentačne zodpovedá predchádzajúcemu vyjadreniu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu v 2. rade nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. §-u 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo požadovať.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a listinných dôkazov založených v spise dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa správne posúdil splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, a to aj s poukazom na odvolacie námietky odporcu, odvolací súd dopĺňa, že z listinných dôkazov priložených navrhovateľom k jeho vyjadreniu k odvolaniu odporcu (oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby zo dňa 12.9.2012) je zrejme, že odporca v 1. rade začal rekonštruovať byty Č.. X S. X v bytovom dome Y. Ú. XX bez stavebného povolenia, čo nasvedčuje jednoznačne tomu, že nejde len o udržiavacie práce. Odporca v 2. rade (v čase nariadenia predbežného opatrenia ako tretia osoba) v týchto rekonštrukčných prácach pokračuje. Zo statického posudku vypracovaného v septembri 2012 Ing. Jurajom Medveckým vyplýva, že okrem riešenia navrhovaného odporcom v 2. rade, resp. statikom Ing. Milošom Obertom, je aj iná možnosť opravy vážne poškodeného nosného trámu, ktorá by nevyžadovala stavebné práce aj v bytoch Č.. X S. X a s tým súvisiace náklady. Statik okrem toho konštatuje, že podľa stavu zvetrania na obnažených betónoch a podľa odpadového potrubia bol zásah do betónu pri osádzaní potrubia robený pred mnohými rokmi, najneskôr koncom 60-tych rokov, pričom aj podľa vyjadrenia navrhovateľa sa mala v rokoch 1958-59 realizovať rekonštrukcia bytov v obytnom dome Hradné údolie 17, kedy zrejme podľa jeho názoru došlo k zásahu do stropného panela v byte č. 8, teraz vo vlastníctve odporcu v 2. rade.

Keďže odporca v 2. rade požadoval od navrhovateľa (oznámenie odporcu v 1. rade), aby vodovodné potrubie zo svojho bytu napojil na vodovodné potrubie, ktoré odporca vyviedol z bytu č. 6 na chodbu, pretože jeho terajšie vodovodné potrubie bude odpojené, je zrejme, že je splnená základná požiadavka pre nariadenie predbežného opatrenia, a to existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, ktorá by mu vznikla odpojením vodovodného potrubia v jeho byte, ktorý by v takom prípade prestal byť užívateľný. Za daného stavu je daná aj pravdepodobnosť uplatneného nároku vo veci samej.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania spojených s konaním o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.