

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513205920
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513205920.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci navrhovateľa Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Č.. X. XXXX/XX, P., zastúpený JUDr. Martinom Zubercom, advokátom, Jilemnického 4009/49, Martin, proti odporkyni Z. O., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XX, V., zastúpená Mgr. Zuzanou Lányiovou, advokátkou, Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, o určenie otcovstva k maloletej H. O., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

Navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s maloletou H. každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 18:30 hod. a od 01.01.2014 každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod., od 14:00 hod. do 18:30 hod. v prítomnosti matky v mieste bydliska maloletej.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 23.4.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že navrhovateľ je otcom maloletej H. O., nar. XX.X.XXXX. Zároveň navrhol, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a odporkyňu zaviazal platiť výživné na maloletú k rukám otca v sume 150,- eur. Počas pojednávania dňa 30.9.2013 došlo k určaniu otcovstva k maloletej H. O., nar. XX.X.XXXX súhlasným vyhlásením rodičov, súd preto konanie v časti o určenie otcovstva uznesením zastavil a rozsudkom z 30.9.2013 č. k. 9 C 125/2013-63 rozhodol o schválení rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Súd však vo výroku svojho rozsudku opomenul chváliť rodičovskú dohodu pokiaľ ide o úpravu styku. Súd preto rozhodol o tejto časti predmetu konania aj bez návrhu.

Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku (§ 166 ods. 1 až 3 O.s.p.).

Súd ohľadom úpravy styku otca s maloletou H. vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania, opatrovníka na pojednávaní, a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a otec maloletú videl len dvakrát (po narodení v pôrodnici a druhýkrát, keď malo dieťa 3 mesiace), preto s ohľadom na vek maloletého dieťaťa navrhli rodičia schváliť rodičovskú dohodu a upraviť styk maloletej s jej otcom tak, že navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s maloletou H. každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 18:30 hod. a od 01.01.2014 každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod., od 14:00 hod. do 18:30 hod. (v prítomnosti matky v mieste bydliska maloletej).

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd rodičovskú dohodu schválil, pričom mal na zreteli záujmy maloletej H. pri rešpektovaní práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a práva na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Trnave, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nebude dobrovoľne plniť povinnosť, na ktorú sa rozsudku zaviazal, môže oprávnený podať návrh

vo vykonateľnom na exekúciu podľa osobitného zákona.