

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011110
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111011110.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. októbra 2013 prejednal odvolanie obžalovaného

H. J.

nar. XX.XX.XXXX, v V., trvale bytom H. Z. č. XXX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/106/2011-67 zo dňa 20.02.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/106/2011-67 zo dňa 20.02.2013 bol obžalovaný H. J. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože dňa 24. januára 2011 v čase asi o 16.15 hod, v Trenčíne za objektom firmy Slovenská správa ciest TSK na ulici Brnianskej č. 3, po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol svojho spolupracovníka Z. E. tak, že ho udrel päťou do tváre do oblasti nosa, po čom Z. E. spadol na zem a keď zo zeme vstal, z tváre mu tiekla krv, pričom utrpel opuch tváre a podliatiny okolo očí s dobou práceneschopnosti a liečenia od 25.01.2011 do 13.02.2011, avšak zranenia ho neobmedzovali v jeho obvyklom spôsobe života.

Bol za to odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého mu bol za použitia § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu jedného roka.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení podal proti nemu odvolanie obžalovaný H. J.. Uviedol, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu, nespáchal. Toto nedorozumenie riešili aj na polícii, kde vec posúdili ako tvrdenie proti tvrdeniu, pretože poškodený nemal svedkov. Poukázal na to, že poškodený mal už v minulosti podobný incident s niekým iným, a že má problémy s alkoholom.

Prokurátorka krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní navrhla podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd pri zisťovaní a ustálení skutkového stavu veci postupoval v súlade so zákonom, keď na hlavných pojednávaniach vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a tieto objektívne vyhodnotil podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení rozsudku potom okresný súd vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel. Z trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďami poškodeného z prípravného konania, ako aj z hlavného pojednávania, ktorý uviedol, že konflikt medzi ním a obžalovaným v kritický deň bol dôsledkom všetkých doposiaľ prebiehajúcich sporov a hádok. Potvrdil, že obžalovaný ho počas incidentu jedenkrát udrel päšťou do tváre, pričom po tomto údere spadol na zem a nevie sa vyjadriť, či úderov dostal viac. Po tom, ako sa otrasený zdvihol zo zeme, vrátil sa späť do práce a vec nahlásil dispečerovi V. M.. Ošetrovaný bol ešte v ten deň okolo 16.30 až 17.00 hod. vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne, odkiaľ bol odoslaný na röntgen, kde mu bola zistená zlomenina nosa s posunom kostí. Výpoveď poškodeného je v súlade aj s lekárskymi správami, pričom poškodený okolnosti vzniku svojho zranenia popísal zhodne pri lekárskom ošetrení, zamestnávateľovi, ako aj Sociálnej poisťovni. Obžalovaný je nepriamo usvedčovaný zo spáchania skutku aj SMS správami z 25.01. a 26.01.2011, ktoré v ranných hodinách poškodenému zaslal a v ktorých sa poškodenému ospravedlňuje a navrhuje mu dohodu. S obranou obžalovaného, pokiaľ ide o SMS správy zaslané z jeho mobilného telefónu treťou osobou, sa súd prvého stupňa zaoberal. Taktiež neuveril ani obrane obžalovaného, že poškodený si obvinenie na neho vymyslel. Poškodený nemal žiadny relevantný dôvod, aby takto konal. Preto odvolací súd obranu obžalovaného považoval za účelovú. Skutočnosť, že poškodený utrpel predmetné zranenia, zlomeninu nosa s posunom kostí, mal súd preukázanú z lekárskeho správ.

Okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení, keď konanie obžalovaného po právnej stránke posúdil ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Ani v postupe súdu prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu nezistil odvolací súd žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali prípadné zrušenie napadnutého rozsudku. Správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, ako aj následok, jeho zavinenie a okolnosti prípadu. O osobe obžalovaného mal súd zistené, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný, ani riešený za priestupok. Poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti u obžalovaného súd nezistil. Po zvážení všetkých kritérií majúci význam pre uloženie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na predchádzajúcu súdnu beztrestnosť obžalovaného, správne súd prvého stupňa obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda vo výmere 4 mesiace, ktorý trest obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu jedného roka. Takto uložený trest aj odvolací súd považuje za potrebný a dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.