

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/226/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113223685  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113223685.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. I., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestneného v ochrannej výchove v Reedukačnom centre Y., S. XXX na základe rozsudku súdu, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. I., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. L., P. XXX, v konaní začatom z úradnej moci súdu na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na určenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd určuje otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. I., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od 19.6.2013, pričom otec dieťaťa je povinný výživné platiť na účet Reedukačného centra, S. XXX, Y. vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Súd určuje matke maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. I., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 50 EUR mesačne, a to od 19.6.2013, pričom matka dieťaťa je povinná výživné platiť na účet Reedukačného centra, S. XXX, Y. vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého Y. I., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 19.6.2013 do 30.9.2013 predstavuje sumu 92,07 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 5 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné, ktoré zo strany matky pre maloletého Y. I., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 19.6.2013 do 30.9.2013 predstavuje sumu 170,04 EUR, súd povoľuje matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 5 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 16.07.2013 bol tunajšiemu súdu osobne doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na to, aby súd určil rodičom mal. Y. I., nar. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu ich maloletého syna podľa ich príjmových a majetkových pomerov, nakoľko rozsudkom OS Nitra č. k. 5T/47/2013, právoplatným dňa 28.05.2013 bola mal. Y. I., nar. XX.XX.XXXX uložená ochranná výchova.

Uznesením OS Nitra č. k. 11P/226/2013-5 zo dňa 01.08.2013 súd začal konanie o určenie výživného na maloletého tomáša I., nar. XX.XX.XXXX.

Splnomocnená zástupkyňa ÚPSVaR Nitra Mgr. S. H. vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že na podanom podnete trvá, pričom potvrdila stav, že maloletý Y. je od 19.06.2013 v zariadení Reedukačného centra v Y. /ďalej len RC/ .

Otec dieťaťa vypočutý na pojednávaní ako účastník konania uviedol, že on má príjem len z invalidného dôchodku, pričom bývajú spolu s manželkou v rodinnom dome, ktorý patrí jeho otcovi. Spolu s nimi tam býva aj ich plnoletý syn S. I.. Otec dieťaťa v konečnom návrhu žiadal, aby mu súd určil minimálne výživné na maloletého Y., nakoľko on nemá z čoho výživné platiť a ani doteraz nijako do Reedukačného centra v Y. na výživu syna neprispel.

Matka dieťaťa vypočutá na pojednávaní ako účastníčka konania uviedla, že ona je zamestnaná v mieste bydliska a hradí všetky výdavky na elektrinu, plyn, stravu, ošatenie a lieky. Matka maloletého v konečnom návrhu žiadala, aby jej súd určil výživné maximálne 40 EUR mesačne, pretože vyššiu sumu nebude schopná hradiť, doteraz nijako neprispela do Reedukačného centra v Y..

Kolízny opatrovník uviedol, že žiada súd, aby v tomto konaní určil otcovi dieťaťa výživné v sume minimálneho výživného 27,13 EUR mesačne a matke dieťaťa v sume 70 EUR mesačne, a to od 19.6.2013, kedy bol maloletý do zariadenia RC umiestnený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil podnet ÚPSVaR Nitra, správy ÚPSVaR Nitra, správu RC Tornaľa, potvrdenie o invalidnom dôchodku otca, potvrdenie o príjme z pracovného pomeru matky, poštová poukážka za platbu elektriny 48,86 EUR, poštovú poukážku o platbe za plyn 73 EUR, poštovú poukážku o platbe za Magio TV 14,94 EUR, spis OS Nitra sp. zn. 11P/128/2013 a 5T/47/2013 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý Y. I., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva jeho rodičov. Okresný súd v Nitre rozsudkom č.k. 5T/47/2013 - 60 zo dňa 28.05.2013 uložil maloletemu Y. I., nar. XX.XX.XXXX ochrannú výchovu, ktorú maloletý Y. I., nar. XX.XX.XXXX vykonáva v Reedukačnom centre Y., S. XXX. Do uvedeného zariadenia bol maloletý prijatý dňa 19. 06. 2013.

Otec maloletého je ženatý a má jenu vyživovaciu povinnosť. Je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 180,40 EUR mesačne. Je nemajetný. Otec maloletého platí za elektrinu 80 EUR mesačne a za Magio TV 15 EUR mesačne. Otec maloletého platí za lieky doplatok 30 EUR mesačne, nakoľko trpí nefrotickým syndrómom. Otcovi maloletého zrážajú z invalidného dôchodku 8,02 EUR ako podlžnosť voči bývalej zdravotnej poisťovni Apollo. Iný príjem nemá, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá.. Otec maloletého žije spolu s manželkou - matkou maloletého a ich dospelým synom S. I. v rodinnom dome, ktorý vlastnícky patrí jeho otcovi. Matka maloletého je zamestnaná ako robotníčka a jej priemerný mesačný príjem je 462,95 EUR. Matka maloletého hradí výdavky za plyn 6-EUR mesačne, nedoplatok na plyn 90 EUR mesačne ako aj výdavky na stravu, ošatenie a domácnosť. Iný príjem nemá, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v predmetnej právnej veci, keď je jednoznačne z trestného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/47/2013 preukázané, že maloleté v trestnom konaní ako mladistvý bol uznaný za vinného pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 trestného zákona a bola mu uložená aj ochranná výchova, ktorú vykoná v osobitnom zariadení, že je dôvodné postupovať podľa § 81 Zákona o rodine a rodičom maloletého určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého syna výživným. Ochrannú výchovu maloletý Y. vykonáva od XX. 06. 2013 v Reedukačnom centre v Y.. Súd rodičov maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu, a to otca sumou minimálneho výživného, t. j. v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, od 19.06.2013, ktoré výživné je povinný poukazovať na účet zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené. Aktuálna výška minimálneho výživného je od 01. 07. 2013 27,13 EUR mesačne. V mesiaci 6/2013 bola výška minimálneho výživného 26,65 EUR. Súd pritom vychádzal zo stavu, že otec dieťaťa je invalidným dôchodcom a k dispozícii má len príjem z poberania invalidného dôchodku vo výške 180,40 EUR. Akútne musí pokrývať i jeho výdavky na lieky, ktoré vyžaduje jeho zdravotný stav. Súd matku maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého Y. vo výške sumy 50 EUR mesačne, od 19.06.2013. Prihliadol na stav, že matka maloletého je zamestnaná a má príjem výkonu práce v sume 462,95 EUR v priemere mesačne v čistom. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť iba k uvedenému synovi a sú nemajetní. Obaja hradia výdavky súvisiace s bývaním, ktoré majú popri ich záväzku z titulu existencie vyživovacej povinnosti k synovi až druhoradý charakter. To znamená, že výživné na dieťa má v danom prípade ako platba zo strany rodičov charakter prioritný. Obom rodičom mal. dieťaťa súd určil výživné od doby ako bol maloletý do zariadenia RC umiestnený a uložil im povinnosť platiť výživné na účet uvedeného zariadenia. Určené výživné považuje súd za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ktoré majú v zásade bežný charakter týkajúci sa stravy, ošatenie, obuvi, hygienických potrieb ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom rodičov dieťaťa, ktoré boli v konaní preukázané, pričom je zrejmé,

že schopnosť otca dieťaťa podieľať sa na výžive syna je nižšia tým, že otec je invalidným dôchodcom a z objektívnych príčin je jeho príjem nižší. Otec ako i matka sú povinní súdom určené výživné poukazovať v zmysle 81 ods. 2 Zákona o rodine zariadeniu, v ktorom je dieťa umiestnené. Keďže súd určil obom rodičom dieťaťa povinnosť prispievať na výživu syna späťne od 19. 06. 2013 vzniklo obom rodičom za dobu od 19.6.2013 do 30.9.2013 zročné výživné. Zročné výživné predstavuje rozdiel medzi sumou výživného, ktorú by mal rodič zaplatiť na dieťa za uvedené rozhodujúce obdobie a sumou, ktorou v uvedenom období na dieťa rodič prispel do RC. Keďže ani otec ani matka dieťaťa žiadnym výživným do RC neprispievali, súd o žiadnu čiastku nemohol ponížiť sumu vypočítaného zročného výživného. Zročné výživné zo strany otca predstavuje sumu 92,07 EUR / v mesiaci 6/2013 je to výživné za 12 dní a to je 26,65 deleno 30 dní, čo je 0,89 Eur na deň a pri 12-tich dňoch 12 dní x 0,89, čo je 10,68 EUR + 81,39 EUR, čo je výživné za mesiac 7,8,9/2013 teda 27,13 EUR x 3 mesiace/. 10,68 EUR + 81,39 EUR je spolu 92,07 EUR. Zročné výživné zo strany matky predstavuje sumu 170,04 EUR / v mesiaci 6/2013 je to výživné za 12 dní a to je 50 deleno 30 dní, čo je 1,67 EUR na deň a pri 12-tich dňoch 12 dní x 1,67 EUR, čo je 20,04 EUR + 150 EUR, čo je výživné za mesiac 7,8,9/2013 50 Eur x 3 mesiace/. 20,04 +150 EUR je spolu 170,04 EUR. O zročnom výživnom súd rozhodol tak, že jeho výšku umožnil obom rodičom dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 5 EUR. Prihliadol pritom na už vykonané dokazovania ohľadom pomerov na strane matky i otca dieťaťa a ustanovenie § 160 ods. 1/ O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.