

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-2T/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523010152
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523010152.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Lenka Saloková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2023 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

A. A. B. C. D. E. F. - nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom G.
XX H. I. G., J. C.,

je vinný, že

- v meste Moldava nad Bodvou dňa 15.11.2022 do 21.11.2022 v okrese Košice-oklie, na stretnutiach, ktoré si dopredu vynútil, pod vplyvom alkoholu fyzicky napádal K. L., nar.XXXX, a to takým spôsobom, že bol agresívny, kopal ju, ťahal za vlasy, tlačil prstom za uchom, sadal si na ňu a fackal ju po celom tele, a taktiež jej posielal sms správy, v ktorých sa jej vyhrážal, že zdochne a zdochne tatkeiž aj celá jej rodina, že ich preklína a že každé nové dieťa v rodine, čo sa narodí tak zdochne, čím takto svojím konaním u poškodenej K. L. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční,

Sp. zn.:K3-2T/29/2023 -374

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a 21 (dvadsaťjeden) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 285 písm. a/ Trestného poriadku súd obžalovaného A. A., nar.15.,11.1978 v C., trvale bytom G. M. XX, H. I. G., okres Košice-okolie, pre skutok ktorý sa stal tak, že

- dňa 15.11.2022 v čase okolo 13.30 hod. v lese smerom na obec N., okres Košice-okolie si od poškodenej K. L., nar.XXXX, v osobnom automobile zn. Nissan pod hrozbou násillia vynútil orálne uspokojenie a to tým spôsobom, že zastavil auto, mal v ruke nôž odrezal je z jedného prameňa vlasov a strašil ju, že je odreže všetky vlasy, povedal jej, že ho musí orálne uspokojiť, lebo ináč ju neodvezie domov a ostrihá ju celú dohola,
- právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona.
o s l o b o d z u j e, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. A., poškodenej K. L., svedkov O. O. P., Q. N., R. A., S. A., výsluchom znalca PhDr. H. M., prečítaním svedeckých výpovedí A. T. a U. T., oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. A. v prípravnom konaní uviedol, že celé, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde, vníma to ako pomstu zo strany K. L., nakoľko v septembri v roku 2022 podal na ňu trestné oznámenie. Po podanom trestom oznámení na poškodenú sa udobrili a udržiavali spolu vzťah, nikdy ju fyzicky nenapadol, naopak, musel sa brániť, keď mala ona vypité. Čo sa týka sexuálneho násillia, tak to nie je pravdou, ani nemohol sedieť v aute, pretože má odobratý vodičský preukaz. V ten deň, 15.11.2022 oslavoval narodeniny a bol doma s kamarátom F.. K sms správam uviedol, že bol veľmi nahnevaný, pretože mu neodpovedala. Ich vzťah trvá 5 rokov, pravidelne sa rozchádzajú. Modriny, ktoré jej vznikli, má z toho, že veľa pije a obúcha sa kade-tade.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil že je nevinný a využil svoje právo nevypovedať, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Poškodená K. L. v prípravnom konaní podrobne popísala priebeh jednotlivých dní v období od 15.11.2022 do 21.11.2022. Uviedla, že s obvineným sa rozišla asi pred polrokom, od 15. 11. 2022 bol A. A. k nej veľmi agresívny, každý deň, bil ju v dome aj mimo domu a v kuse mal v sebe alkohol. Celý týždeň jej vypisoval sms-ky, vyhľadával ju a prenasledoval ju. Bol agresívny a opitý. O 12.30 hod. dňa 15.11.2022 prišiel na otcovom aute a pod psychickým nátlakom ju donútil, aby si k nemu sadla do auta a išli do lesa smerom na N.. Poškodená podrobne popísala, ako ju donútil k orálnemu styku. Ďalej podrobne popísala ako každý deň keď mal vypité ju napádal tak, že ju udrel a tiekla jej krv z nosa, dával jej facky, kopal ju a ťahal za vlasy a popritom sa jej vyhrážal, že zdochne a zdochne taktiež aj celá jej rodina, že ich preklína a že každé nové dieťa v rodine, čo sa narodí tak zdochne. Intímne stretnutia si vynucoval, psychicky ju týral a fyzicky bil. Poškodená popisovala, ako k nej obžalovaný prišiel každý deň, a bil ju. S obžalovaným sa asi pred pol rokom rozišli, ale naďalej sa stretávali, pričom stretnutia boli z jej strany dobrovoľné, aj keď na ňu psychicky tlačil. Tento rok bol už dvakrát právoplatne odsúdený za nebezpečné vyhrážanie. Veľmi sa ho bojí, preto má na dome namontované z každej strany bezpečnostné kamery. Toto zle znáša aj jej 11-ročný syn, ktorý s ňou žije v jednej domácnosti.

Na hlavnom pojednávaní poškodená vypovedala, že dňa 23.11. 2022 bola podať trestné oznámenie, lebo od 15.11 do 21. 11. ju obžalovaný bil, fackal a kopal do nej, nadával jej preto sa to rozhodla povedať mame. Dňa 15.11.2022 mal obžalovaný narodeniny, prišiel na otcovom aute, robil cirkus, povedal, že má nasadnúť do auta a niekam idú. Poškodená si sadla do auta, išli poľnou cestou do lesa a obžalovaný jej nadával a povedal, že ju nechá v lese. Obžalovaný zastavil a poškodená vystúpila, nechal ju v lese, vážne si myslela, že ju tam nechá. Potom sa vrátil poškodená nastúpila do vozidla pretože chcela ísť domov, obžalovaný jej opäť nadával, kričal na ňu, vyhrážal sa jej, že ju ostrihá dohola, chcel aby mu dala pusku a potom zastavil a chcel, aby ho orálne uspokojila., lebo inak ju nezoberie domov. Poškodená plakala, pretože sa tak nikdy nesprával, ale musela to urobiť, a keď to urobila tak sa obžalovaný ukludnil, povedal že ho má objať a odviezol ju domov. Potom večer prišiel opitý, poškodená ho pustila, zas jej nadával a vyhrážal sa jej, udrel ju tak, že jej išla krv, spal v obývačke. Ráno išla poškodená do práce a cez deň si písali nezmysly, keď prišla domov tak u nej obžalovaný bol, respektíve asi ho pustila. Nevie prečo, asi bola pod psychickým tlakom, určite sa zase hádali a prefackal ju, posielal jej aj výhražné sms - ky nech zdochne celá jej rodina, a že ju preklína. Poškodená si nepamätala, či obžalovaný u nej ostal 16- toho spať alebo odišiel, poškodená mala monokle a modriny, nevie kedy jej zranenia vznikli, pretože

ju bil každý deň. Poškodená ho ale každý ďalší deň pustila domov a stále sa hádali a bola bitka, tak dňa 21.11.2022 kedy bola posledná bitka si poškodená povedala, že už dosť a povedala to mame.

Poškodená uvádzala, že s obžalovaným spolu chodili asi 7 rokov, niekedy to bolo dobre, niekedy zle, fyzicky ju napadal, ale niekedy pozerali filmy, varili, robili niečo na dvore, bola to taká rutina. Poškodená nevie vysvetliť, prečo stále obžalovaného pustila k nim domov, ale vždy ho pustila dobrovoľne, on u nej aj prespával. Poškodená tiež uviedla, že sa veľa krát vyhrážala obžalovanému, že zavolá políciu, keď ju fackal tak mu to určite vrátila. Poškodená mala modriny aj predtým, pretože sa stále naťahovali, alebo ju obžalovaný udrel.

Poškodená doplnila, že dňa 15.11.2021 mohla oznámiť komukoľvek, že ide s obžalovaným preč autom, ale to neurobila, s vyjadrením, že načo. Keď poškodená do vozidla nastúpila, išli autom asi 23-30 km, vozil ju asi 45 minút po lesoch, celú cestu bol nervóznym. Dvere vozidla neboli zamknuté, nesnažila sa ale vystúpiť. Musela obžalovaného orálne uspokojiť, pretože by ju nezobral domov

Svedkyňa O. O. P., na polícii uviedla, že nebola prítomná pri skutku avšak vypovedala, že keď prišla K. do práce dňa 21. 11. 2022, mala ranu na nose, modrinu, okolo očí mala modriny a aj za uchom. Hneď vedela, že ju A. A. zase zbil. V ten deň posielal K. sms-ky, ktoré ona čítala a v ktorých sa Diane vyhrážal. Oni sa spolu navzájom hádali a bili na dennom poriadku, vzťah s obvineným nebol normálny a K. v ňom veľmi trpela, pretože ju bil a z roka na rok bol agresívnejší. Obžalovaného triezveho nevidela už dlhšiu dobu.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa svoju výpoveď potvrdila, doplnila, že sa od svojej sestry dozvedela o tom, že mal obžalovaný poškodenú donútiť aj k pohlavnému styku. Okrem toho uviedla, že poškodená pred tým nechcela udať A.. Svedkyňa O. P. na obžalovaného podala trestné oznámenie, potom sa jej ospravedlnil a tak to stiahla. Podľa názoru svedkyne vzťah poškodenej a obžalovaného nebol normálny, žili ako v cirkuse. Svedkyňa priamym svedkom vyhrážok obžalovaného nebola, čítala sms správy, ktoré obžalovaný posielal. Svedkyňa potvrdila, že asi týždeň pred skutkom poškodenú vyhodila z domu, pretože sa už nedalo znášať to, že obžalovaný vystrájal a ona ho neudala, tak povedala že nech sa sťahujú spolu do podnájmu, pretože ona nebude asistovať pri tom, keď sa pobijú, lebo ani K. – poškodená, nebola svätá. v tom čase, čo poškodená odišla z domu, bývala u obžalovaného. Svedkyňa uviedla, že podľa nej už poškodená pochopila, že to nie je život, že furt pijú a bijú sa a obžalovaný už poškodenú sformoval podľa vlastnej predstavy. Svedkyňa sa nepamätá, či presne v tomto období / 15.11. - 21.11.2022 /sa na obžalovaného sťažovala. Svedkyňa doplnila, že poškodená sa s obžalovaným stretávala dobrovoľne, verila mu a svojim spôsobom ho mala rada a aj obžalovaný mal rád ju, poškodená o ňom rozprávala zo začiatku veľmi pekne, vedel ju pochopiť, ale postupom času sa zvyšovala jeho agresivita a žiarlivosť.

Svedkyňa Q. N., matka poškodenej, k veci uviedla, že informácie o tom, že jej dcéra je zbitá a vystrašená sa dozvedela až od svojej sestry, ktorá ju kontaktovala a potom jej dcéra povedala aj o tom, ako násilne sa k nej A. A. správal, aj ako si vynucoval orálny sex.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala, že ani pri jednom skutku prítomná nebola, dňa 15.11.2022 išla k dcére pretože neprišla do práce a videla ju uplakanú a v zúboženom stave, poškodená ju ukludňovala, že nech sa nebojí, že všetko bude v poriadku. Potom popísala priebeh komunikácie s dcérou nasledujúce dni. Predtým, než poškodená mala ísť vypovedať na políciu sa jej zdôverila, že obžalovaný ju zneužil. Svedkyňa si všimla na dcére modriny, čo nebolo prvý krát, ale poškodená obžalovaného neustále bránila, že on to oľutoval, nechcela mu zle, možno ho mala rada. V období pred skutkom sa K. zdržiavala u rodičov obžalovaného, nakoľko svedkyňa P. jej povedala, že buď odíde z domu A., alebo odíde ona s ním, tak sa poškodená zbalila a odišla k A.. Počas vzťahu sa jej dcéra K. s obžalovaným viac krát rozišli a potom zas dali dokopy.

Svedkovia U. T. a A. T. sa bližšie k uvedeným skutkom vyjadriť nevedeli, svedok U. T. ale vypovedal, že dňa 15.11.2022 mal obžalovaný narodeniny a v ten deň boli spolu a opravovali stroj na zomletie dulí, celý čas sa zaoberali mletím. Obžalovaný počas dňa nikam neodišiel, mal vypité.

Ako svedkovia boli v prípravnom konaní vypočutí rodičia obvineného R. A. a S. A., ktorí uviedli, že pri skutkoch prítomní neboli, ale vzťah ich syna s poškodenou nazvali talianskym manželstvom.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa R. A. vypovedala, že dňa 15.11.2022 mal syn narodeniny, tak mu gratulovali a večer odišla do práce. Ďalšie dni, asi v stredu a štvrtok bola poškodená K. u nich doma, aj u nich spala. Určite u nich doma bola aj cez deň, svedkyňa videla poškodenú cez okno, ako zberá jablká na záhrade. Dôvodom prečo u nich spala bol ten, že ju vraj teta vyhodila a vymenila zámky na dome. Aj v ďalšie dni má svedkyňa vedomosť, že bola poškodená u nich, ale aj obžalovaný išiel k nej, nosil jej jedlo. Podľa udania svedkyne poškodená často požíva alkohol, v dňoch kedy malo dochádzať k skutku K. videla, na nič sa nesťažovala.

Svedok S. A. vypovedal, že dňa 15.11.2022 si pamätá, pretože syn mal narodeniny a v ten deň opravoval s kamarátom drvič na ovocie, svedok K. celý deň nevidel. Svedok je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Nissan, od ktorého má iba jedny kľúče, ktoré má stále pri sebe. Dňa 15.11. vozidlo používal pretože chcel ísť pre obilie a jeho syn určite auto nešoféroval. Svedok videl poškodenú u nich doma v ďalšie dni, kedy u nich s určitosťou prespala, ale aj syn chodil ku nej domov. Svedok si na poškodenej nevšimol žiadne zranenia, správala sa normálne, na nič sa nestážovala.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že A. A. v čase spáchania skutku netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu. Obvinený je nevyrovnaná, emočne nestabilná osobnosť, impulzívny typ, neurolabilný so zvýšenou afektívnou dráždivosťou, pri minimálnej záťaži. U obvineného bol zistený škodlivý konzum alkoholu, s počínajúcou závislosťou II. až III. štádiom chronického alkoholizmu. Znalčka doporučila obžalovanému zákaz konzumu alkoholických nápojov a iných psychoaktívnych látok.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia dospelých, vyplýva, že pamäťové schopnosti poškodenej K. L. sú v pásme populačného priemeru, poruchy pamäte v zmysle patológie nezaznamenané neboli, na jednotlivé udalosti zo svojho života sa dokáže vcelku dobre rozpomätať, hoci často zvykne odpovedať na položené otázky „neviem“. Niektoré udalosti popisuje príliš „zoširoka“, je potrebné sa jej dopytovať na detaily. Štruktúra osobnosti poškodenej je v niektorých aspektoch menej zrelá, znalec nepozoroval t.č. žiadny zo znakov traumatického prežívania. Vzťahy s opačným pohlavím vytvárala skratovito, t.j. na základe akéhosi „očarenia“ fyzickou krásou a dominanciou daného chlapa, čo nikdy nedáva základ pre plnohodnotný, zrelý vzťah a blízkosť, čoho následky mala možnosť poškodená opakovane pociťiť. Nebol zistený nejaký výrazný a zásadný sklon podávať sociálne žiaduce odpovede. Z hľadiska kongnitívno – intelektovej kapacity poškodenej nič nebráni v tom, aby bola schopná správne vnímať a interpretovať realitu avšak vždy je prítomný významný subjektívny prvok náhľadu na realitu. Nedá sa tvrdiť, že by boli u poškodenej zaznamenané jednoznačné tendencie ku klamstvu, no každopádne sa u poškodenej objavujú sklony k disimulácii (t.j. zakrývaniu skutočností), a to v tej miere, že popisuje výsostne správanie priateľa (A.), pričom to, ako sa správania ona k nemu (či ho prípadne niečím zámerne neprovokovala, príp. či nebola aj ona voči nemu nejakým spôsobom agresívna, či už priamo alebo nepriamo, verbálne alebo fyzicky atď.), nepopisuje vôbec.

Všeobecná vierohodnosť sa u poškodenej ukazuje byť v zásade na postačujúcej úrovni, špecifická vierohodnosť menovanej je diskutabilná. To, čo pomenúva ohľadom skutkov ktorý jej mali byť spôsobované zo strany jej priateľa A. A., do istej miery upravuje podľa vlastnej optiky, a to spôsobom, aby jej to sedelo „do konceptu“. To značí, že síce aj popíše, že k nej mal byť A. A. agresívny a neprístojne sa voči nej správajúci, no zároveň sa „medzi riadkami“ zmieni, že sa voči nemu vedela rázne ohraničiť, že ho aj po údajnom násilnom posadení do auta a následnom vynútenom orálnom styku niekoľko dní (!!!) dobrovoľne púšťala k sebe domov, že vlastne ešte voči nemu stále niečo cíti atď. V dôsledku toho nadobúda jej líčenie predmetných udalostí charakter menšej a zníženej uveriteľnosti a pravdivosti. Znalec skonštatoval, že konanie A. A. mohla poškodená v istých momentoch vnímať a pociťovať ako príkorie, hoci by to ona so svojou osobnosťou štruktúrou a schopnosťou jasne sa ohraničiť mohla zvládať, „príkorie“ zažívala poškodená najmä v dôsledku toho, keď veci/udalosti a správanie priateľa nebola také, ako si ona kedysi vysnívala.

Znalec P. H. M. bol prítomný pri výsluchu poškodenej na hlavnom pojednávaní a vo svojom následnom výsluchu uviedol, že poškodená konala tak ako konala pretože má také vzorce správania, ona tak dlho trpela správanie obžalovaného voči nej pretože práve to ju možno, vzhľadom k jej osobnosti, utvrdzovalo v tom, že je hodná pozornosti. Poškodená sa nemala kde naučiť ako má fungovať normálny vzťah. Pokiaľ sa jedná o konanie obžalovaného týkajúce sa časti, kde ju mal orálne uspokojiť je nepochopiteľné jej konanie, kedy po vystúpení z auta od agresora si zapálila cigaretu, čakala na posede kým sa po ňu potencionálny agresor vráti. Netelefonovala o pomoc, neplakala, a aj keby bola 100 km od socializácie, púď sebazáchovy, strach a úzkosť ju prinútila utekať čím ďalej. Podľa znalca poškodená opakovane púšťala k sebe domov napriek ich nie normálnemu spolužitiu, pretože mu pravdepodobne nedokázala odolať, jej vzťahy vykazujú znaky nezrelosti.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vyplýva, že poškodená utrpela na tela hematómy na rôznych častiach tela, na krku, ramene, rukách, stehne, predkolení, hematómy sú v rôznom štádiu hojenia, čo môže značiť, že nevznikli naraz v jednom čase. Z medicínskeho hľadiska sa jedná o poranenia ľahké s dobou liečenia do 7 dní.

Na základe lekárskeho správ je možné predpokladať, že poranenia K. L. vznikli tak, ako je uvedené v lekárskeho správach, ale nie je možné vylúčiť, že vznikli aj iným spôsobom. Vzhľadom na početný nález hematómov na krku, horných a dolných končatinách je nutné predpokladať, že zranenia vznikli postupným pôsobením tupého predmetu na dané lokality, nie je očakávateľné, že by dané poranenia vznikli pádom na zem.

Z lekárskeho správ zo dňa 22. 11. 2022 vyplýva, že K. L. má početné hematómy na pravej strane krku, koreni nosa, ramena, lakťoch obojstranne, na stehnách na prednej strane a na predkolení.

Súčasťou spisu sú preložené sms - správ, ktoré obžalovaný adresoval poškodenej s textami že zdochne, že preklína jej rodinu a podobne.

Z výsledku dychovej skúšky zo dňa 23.11.2023 je evidentné, že obžalovaný A. A. mal v popoludňajších hodinách v dychu 0.30 mg/l alkoholu.

Z miesta trvalého bydliska z mesta Moldava nad Bodvou je obvinený hodnotený všeobecne.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že A. A. bol doposiaľ 3 x krát postihnutý na úseku všeobecnej vnútornej správ, raz za fyzické napadnutie.

Zo správ z ÚVTOS vyplýva, že obvinený A. A. sa správa štandardne, nebola mu uložená žiadna odmena ani disciplinárny trest.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený A. A. bol v minulosti deväťkrát súdne trestaný, pričom opakovane aj pre násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom OS Košice-okolie sp. zn. K3- 5T 54/2022 z 14. 09. 2022, ppl. 14. 09. 2022 a to pre prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 1.300 €, ktorý zaplatil.

Na základe vykonaného dokazovania, po vyhodnotení dôkazov v prospech aj neprospech obžalovaného, jednotlivo i v súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný sa svojim konaním dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona po objektívnej stránke tým, že sa pod vplyvom alkoholu poškodenej vyhrážal osobne aj posielaním sms správ, že zdochne a zdochne celá jej rodina a to v období, keď ju opakovane napádal a vynucoval si stretnutia, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Po stránke subjektívnej konal obžalovaný formou priameho úmyslu. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu nepriznal a cíti sa byť nevinný, je to podľa neho pomsta poškodenej za to, že sa rozišli. Modriny má poškodená preto, že pije a obúcha sa kade tade.

Protiprávne konanie bolo podľa názoru súdu jednoznačne preukázané výpoveďou poškodenej, ktorá podrobne popísala priebeh dní v období od 15.11.2022 do 21.11.2022, nepriamo svedeckými výpoveďami svedkyň O. P. a N., výsledkami lekárskeho správ, ako aj znaleckým posudkom z odboru psychológia.

Poškodená žije v dome svojej tety O. P. so svojim synom, O. P. je jej suseda, ktorá potvrdila, že dňa 21.11.2022 jej volala poškodená s tým, že obžalovaný búcha na okno a chce sa dostať dnu, tiež jej ukázala sms správ. Obžalovaný sa s poškodenou bili a hádali na dennom poriadku obžalovaný má na poškodenú veľký vplyv, spočiatku bol vzťah v poriadku, potom ju začal biť. Obaja požívajú alkoholické nápoje, Diana je často dobitá a má modriny, ktoré skrýva. V období od 15.-21.11.2022 mala poškodená hrubý mejkap, 15.11.2021 bola v zlom stave a vôbec nešla do práce, potom si modriny zakrývala. Svedkyňa sa jej dňa 21.11.2022 opýtala, dokedy toto chce trpieť a až vtedy poškodená súhlasila, že pôjdu k lekárovi a na políciu.

Svedkyňa N., matka poškodenej videla v danom období svoju dcéru zbitú a uplakanú, poškodená ju ukludňovala. Dcéra jej hovorila, že on nie je zlý, iba niekedy mu prepne, vzťah nebol normálny, poškodená mala z obžalovaného strach.

Oba svedkyne vedeli o nie štandardnom vzťahu obžalovaného a poškodenej, poškodená sa opakovane zdôverovala s tým, že ju obžalovaný napáda a bije, často na nej videli podliatiny, avšak nebola schopná to riešiť a to z dôvodov, na ktoré veľmi obsiahlo poukazuje znalecký posudok znalca PhDr. M.. Obe svedkyne vedeli o tom, že obžalovaný sa k poškodenej správa násilnícky agresívne, podľa nich mu poškodená vždy podľahla, veľmi ju ovplyvňoval. Niekoľkokrát boli podávať trestné oznámenia, ale poškodená si to rozmyslela.

Lekárske správ potvrdzujú výpoveď poškodenej o opakovanom viac dňovom napádaní, keďže zistené hematómy na viacerých častiach tela vznikali postupne, nie naraz, ani jedným konaním. Zistené hematómy hlavne na krku nemohli vzniknúť pádom, ale poukazujú na opakované pôsobenie tupého predmetu na telo poškodenej.

Obsah sms správ adresovaných poškodenej mohol v dané obdobie, kedy obžalovaný na poškodenú v podstate útočil každý deň verbálne aj fyzicky vyvolať u poškodenej odôvodnenú obavu o jej život a zdravie, keďže násilie obžalovaného sa stále stupňovalo, obžalovaný k poškodenej chodil každý deň a aj keď ho pustila dobrovoľne, ako uviedla väčšinou preto, aby už mala pokoj. Obžalovaný má kriminálnu minulosť, vie o jeho násilnom správaní, čo jej obavy zvyšovalo. To, že obžalovaný je impulzívny typ, neurolabilný, so zvýšenou afektívnou dráždivosťou pri minimálnej záťaži, konštatovala aj znalkyňa MUDr. V..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol sa osobu obžalovaného, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, motív konania obžalovaného, možnosť jeho nápravy a najmä okolnosti prípadu a došiel k záveru, že nepodmienečný trest tak, ako bol uložený je pre obžalovaného plne postačujúci a bude mať na obžalovaného výchovný vplyv. Obžalovanému priťažilo, že bol v minulosti súdom odsúdený za obdobnú trestnú činnosť, poľahčujúcu okolnosť súd nezistil. Obžalovaný si počas prejednávania veci snád dostatočne uvedomil, že postupne zvyšujúce sa agresívne a násilnícke či už verbálne alebo fyzické správanie voči poškodenej je nepripustné, a že vzhľadom k osobe obžalovaného a jeho predchádzajúcim odsúdeniam vyvolalo u poškodenej odôvodnenú obavu o jej život a zdravie a v budúcnosti sa takéhoto konania voči poškodenej nedopusť.

Pokiaľ sa jedná o zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1 Tr.zák. súd uvádza nasledovné :

Poškodená vypovedala, že obžalovaný pre ňu prišiel dňa 15.11.2022 na otcovom vozidle Nissan asi o 12.30, bol pod vplyvom alkoholu, prinútil ju sadnúť si do vozidla, celú dobu ju bil a bol agresívny, vozil ju po lese, nechal ju tam a potom sa pre ňu vrátil, poškodená opäť nastúpila do vozidla a obžalovaný ju prinútil orálne ho uspokojiť.

Poškodená uviedla, že ju obžalovaný prinútil nastúpiť do vozila, potom, že bola pod psychickým nátlakom, neskôr uviedla, že nastúpila do vozidla podľa jej výpovede dobrovoľne a nikto ju nenútil aj keď nevedela, kde ídú. Počas jazdy mala odomknuté dvere a mohla kedykoľvek vystúpiť, obžalovaný jej v tom nebránil ani sa o to nepokúsila. Po jazde lesom, kedy mala z obžalovaného, ako uvádza veľký strach opäť nastúpila do vozidla vďaka dôvodu, že sa bála, že ju tam nechá. Aj na opakovanú otázku súdu, z čoho konkrétne mala obavu uviedla, že sa bála, že ju nechá v lese a že ju niekto zatiaľ bude doma hľadať. Na otázku súdu prečo „musela“ obžalovaného orálne uspokojiť uviedla, že by ju potom nechal domov pretože mala doma syna . Vzápätí však poškodená uviedla, že jej syn B. bol v ten deň celý čas u tety, svedkyne O. P..

Obžaloba kladie obžalovanému za vinu, že si vynútil dňa 15.11.2022 v čase okolo 13.30 hod v motorovom vozidle zn. Nissan pod hrozbou násillia orálne uspokojenie, lebo ináč poškodenú neodvezie domov a ostrihá ju dohola. Takýmto vyjadrením, ktoré poškodená uviedla, obžalovaný nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu sexuálneho násillia, nakoľko obžalovaný nepoužil žiadne násillie a ani hrozbu násillím pri vynucovaní si orálneho styku. Vyhrážka, že poškodenú neodvezie domov a že jej ostrihá vlasy nie je vyhrážka násillím ani hrozbou násillia navyiac, keď sa poškodená nachádzala v lese v okolí N., max pár kilometrov od miesta bydliska, v denných hodinách. Súd vyhodnotil, že ak by skutočne bola poškodená v ohrození a bála sa poškodenej, tak ho nečaká na posede, následne dobrovoľne nastúpi do vozidla a zo strachu, že ju neodvezie domov ho orálne uspokojí.

Podľa názoru súdu však nebolo jednoznačne preukázané že k takému konaniu vôbec došlo a to s poukazom na vyjadrenia svedkov U. F., A. F. a rodičov obžalovaného ktorí zhodne potvrdili, že obžalovaný mal dňa 15.11.2022 narodeniny, bol celý deň doma, resp. u suseda U. F. robili s drvičom a hroznom celý deň, oslavovali, niečo si vypili a obžalovaný nikam v priebehu dňa neodišiel. .

Svedok S. A. uviedol, že dňa 15.11.2022 mal v úmysle ísť pre obilie, volal aj syna, ale ten bol so T., a tak išiel sám. Viedol svoje vozidlo zn. Nissan od ktorého má iba on kľúče a uviedol, že je absolútne vylúčené, aby obžalovaný dňa 15.11.2022 použil jeho vozidlo.

Navyiac, jeho syn má odobraté vodičské oprávnenie a aktuálne nešoféruje, v ten deň mal aj vypité.

Obžalovaný A. A. spáchanie zločinu sexuálneho násillia popiera a opakovane vypovedal, že bol celý deň doma, mal narodeniny, čo potvrdzujú aj vyššie uvedení svedkovia.

Súd tiež dáva do pozornosti, že poškodená v prípravnom konaní uviedla, že aj keď sa s A. rozišli, pár krát mali aj potom dobrovoľný sexuálny pomer ako uviedla kvôli sebe, pretože je slobodná žena a má určité telesné potreby. Preto tvrdenie poškodenej, že by si obžalovaný jej popísaným spôsobom vynútil sexuálne uspokojenie po 50 minútach jazdy v aute v lese, nevznieva vierohodne.

Ďalej súd poukazuje na to, že výpovede poškodenej o okolnostiach, za ktorých mala nastúpiť do vozidla sú značne rozporuplné.

Z vyššie uvedených dôvodov súd obžalovaného spod skutku ktorého sa mal obžalovaný dopustiť dňa 15.11.2022, právne kvalifikovaného ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1 Trestného

zákona oslobodil a to s prihliadnutím na zásadu in dubio pro reo, nakoľko v konaní nebolo jednoznačne preukázané, že sa vôbec tento skutok stal .

Keďže poškodená K. L. si nárok na náhradu škody neuplatnila, súd o škode nerozhodoval.

Znalkyňa doporučila uložiť obžalovanému zákaz konzumu alkoholu, v čase rozhodnutia súdu bol obžalovaný už takmer 7 mesiacov vo väzbe bez alkoholu a nemá potrebu piť, preto súd obžalovanému takýto zákaz neuložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice.