

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210456
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312210456.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45535108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711 proti odporcovi L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., T. XXXX/XX, štátny občan Z., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom O. A. R., súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 119,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 119,50 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 119,50 Eur od 28.01.2010 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,15 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu na základe skutočností uvedených v návrhu sumu 119,50 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 119,50 Eur od 28.01.2010 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 22.02.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Vzhľadom na to, že súd nemohol odporcovi doručiť návrh a listinné doklady k návrhu pripojené, pričom miesto bydliska odporcu sa súdu nepodarilo zistiť ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, tunajší súd ustanovil odporcovi uznesením č. k. 4C 116/2013 - 32 zo dňa 20.06.2013 opatrovníka. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2013.

Súd doručil opatrovníkovi návrh, pričom v súdom stanovenej lehote sa opatrovník k návrhu nevyjadril. Súdu iba oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ súdu dňa 20.09.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a O.s.p.

Súd určil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia v predmetnej veci dňa 30.09.2013 na 07.10.2013 o 12.15 hodine. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 02.10.2013.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a podanie žalobného návrhu dňa 16.11.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl.

č. 655/2004 Z.z. zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 2 x 7,63 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., vrátane zvýšenie o 20 % DPH v zmysle § 18 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom zaviazal odporcu na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.