

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312209740
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312209740.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: T. X., L.. XX.X.XXXX S. K. X., L.. XX.X.XXXX, oboch bytom u matky, štátnych príslušníkov Slovenskej republiky, v konaní zastúpených súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti rodičov maloletých detí: matky E. X., O.. N., L.. XX.XX.XXXX, P.. J. XXX XX C. XX, toho času bytom (i ako adresa na doručovanie): 023 33 Povina 141, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky a otca C. X., L.. XX.X.XXXX, P.. J. XXX XX C. XX, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Moyzesova 34, 022 01 Čadca, v konaní o návrhu matky o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a o určenie výživného taktó

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na Okresnom súde Čadca dňa 27.9.2012, matka maloletých detí ako navrhovateľka požiadala súd o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a o uloženie povinnosti svojmu manželovi ako odporcovi - otcovi maloletých detí T. X., L.. XX.X.XXXX S. K. X., L.. XX.X.XXXX prispievať na ich výživu sumou 130,- eur mesačne na maloletú T. a sumou 100,- eur mesačne na maloletého K., s účinnosťou od 19.9.2012.

Okresný súd Čadca na návrh matky maloletých detí uznesením č.k. 10P/97/2012-20 zo dňa 22.10.2012 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/50/2013-69 zo dňa 11.6.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým obe maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu sumou 80,- eur mesačne na maloletú T. a 70,- eur mesačne na maloletého K. a upravil dočasne styk otca s maloletými deťmi na každú sobotu v čase od 09,00 h do 18,00 h.

Medzičasom matka maloletých detí ako navrhovateľka ďalším návrhom, podaným na Okresnom súde Čadca dňa 10.10.2012 (pod sp. zn. 10P/103/2012), iniciovala i začatie konania o rozvod spoločného manželstva rodičov maloletých detí, uzavretého dňa 18.9.1999 v Kysuckom Novom Meste, vrátane návrhu na úpravu ich pomerov na čas po rozvode k obom maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva.

Okresný súd Čadca v konaní sp. zn. 10P/103/2012 rozsudkom zo dňa 17.7.2013 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a schválil ich rodičovskú dohodu o úprave pomerov k maloletým deťom T. X., L.. XX.X.XXXX S. K. X., L.. XX.X.XXXX, na základe ktorej obe maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 80,- eur mesačne na maloletú T. a sumou 70,-

eur mesačne na maloletého K.. Súčasťou súdom schválenej rodičovskej dohody je i dohoda rodičov o podmienkach styku otca s maloletými deťmi.

Nadväzujúc na vyjadrenie matky maloletých na pojednávaní vo veci sp. zn. 10P/103/2012 dňa 17.7.2013, že vzhľadom na rozhodnutie súdu o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode zväží ďalšie pokračovanie v konaní o svojom návrhu v tejto prejednávanej veci sp. zn. 10P/97/2012, súd pre potreby určenia ďalšieho procesného postupu v konaní matku maloletých detí dňa 24.9.2013 vyzval na oznámenie svojho stanoviska.

Matka maloletých detí v písomnej odpovedi zo dňa 01.10.2013, podanej na súde dňa 02.10.2013, oznámila, že netrvá na svojom návrhu a pokračovaní konania v tejto veci, nakoľko je už rozhodnuté vo veci rozvodu manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

Súd po preskúmaní citovaného stanoviska matky maloletých detí ako navrhovateľky rozhodol o zastavení konania vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré možno začať tak na základe návrhu, ako i bez návrhu (§ 81 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - „OSP“) podľa ust. § 96 ods.1, ods.3 OSP, nezistiac pritom z vyjadrení oboch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletých detí, podaných v priebehu konania, v čase rozhodovania súdu o dispozitívnom procesnom úkone matky maloletých detí žiadne skutočnosti, ktoré by so zreteľom na ust. § 81 ods.1 OSP a medzinárodnými dohovormi a zákonom č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) chránený najlepším záujmom maloletých detí odôvodňovali vo veci ďalšie vedenie konania z úradnej povinnosti súdu, osobitne najmä vzhľadom na existenciu právneho rámca úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom - tak na čas po rozvode ich manželstva (cit. rozsudkom zo dňa 17.7.2013), ako aj, vo vzťahu k predmetu tohto konania, na čas do rozvodu manželstva (cit. uznesením - predbežným opatrením).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP - keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu a v ktorom účastníkom zákon v cit. ustanovení právo na náhradu trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).