

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122202999
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5122202999.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Z. E. XXXX/X, právne zastúpený: Mgr. Marek Chromjak, advokát so sídlom X. Z. X, K. proti žalovaným: 1/ U.. P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. XXXX/XX, 2/ U.. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. XXXX/XX, obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, Bytča, IČO: 47256591, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po vydaní uznesenia Okresného súdu Žilina pod č. k. 17C/26/2022-32 zo dňa 09. mája 2022, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Žilina z 09. mája 2022, č. k. 17C/26/2022-32 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 17C/26/2022-32 zo dňa 09.05.2022 nariadil neodkladné opatrenia, ktorým žalovanému zakázal žalovaným nakladať s tam označenými nehnuteľnosťami do právoplatného rozhodnutia o nahradenie prejavu vôle vedeného pod sp. zn. 17C/26/2022 a v zostávajúcej časti návrhu zamietol.

2. Predmetné uznesenie bolo v rámci odvolacej lehoty napadnuté odvolaním žalovanými, ku ktorému odvolaniu bolo podané vyjadrenie žalobcu a aj replika zo strany žalovaných.

3. V rámci odvolacieho konania žalobca podaním zo dňa 30.05.2023 doručený súdu prvej inštancie dňa 30.05.2023 oznámil, že so žalovanými došlo k mimosúdnej dohode, z ktorého dôvodu svoj žalobný návrh v celom rozsahu berie späť, s tým, že strany si neuplatňujú nárok na náhradu trov konania a navrhol konanie zastaviť a rozhodnúť, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania. Obsahom žalobného návrhu podaného na súde 11.04.2022 bola žaloba na nahradenie prejavu vôle v spojení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaní so späťvzatím žalobného návrhu v celom rozsahu súhlasili a neuplatnili si nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie., ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Jedným z dispozičných oprávnení, ktorými počas konania disponuje žalobca, je aj späťvzatie žaloby, ktoré je prejavom jeho autonómnej vôle ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Predmetné oprávnenie môže žalobca realizovať aj v štádiu konania po vyhlásení rozsudku, ktorým súd

vyjadří autoritatívny názor na predmet sporu. V takom prípade rozhoduje o pripustení späťvzatia žaloby odvolací súd, ktorý v prípade, že späťvzatie žaloby pripustí, rozhodne zároveň o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a o zastavení konania. Dosiahnutie zastavenia konania procesným úkonom, ktorým žalobca berie žalobu späť, je však limitované dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie protistrana, teda v danom prípade žalovaní v rade 1/ - 19/. Pojem „vážne dôvody“ zákon bližšie nešpecifikuje, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi a dopad na ich postavenie, a to najmä protistrany, s prihliadnutím na mieru ohrozenia a ich práv a právom chránených záujmov.

7. V danom prípade k späťvzatíu žalobného návrhu žalobcom došlo po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 17C/26/2022-32, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania žalovanými. Odvolací súd pred pripustením späťvzatia podanej žaloby skúmal v zmysle § 370 ods. 2 CSP, či žalovaní so späťvzatím súhlasia, pričom žalovaní v rade 1/ - 2/ sa vyjadrili, že späťvzatím súhlasia.

8. Krajský súd po zistení, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 ods. 2 CSP, rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, uznesenie Okresného súdu Žilina z 09.05.2022, č. k. 17C/26/2022-32 zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania a o späťvzatí žaloby na nahradenie prejavu vôle nerozhodoval (§ 370 ods. 1 CSP), nakoľko u uvedenom rozhodnutí je príslušný súd prvej inštancie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súčasťou konania vo veci samej o nahradenie prejavu vôle, preto o trovách konania bude rozhodnuté až uznesením, ktorým bude rozhodované o späťvzatí návrhu vo veci samej.

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý

za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)