

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207941
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212207941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu : Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, proti žalovanému: S. O., D.. XX.XX.XXXX, N. O. U. XXX, XXX XX U. o zaplatenie 2. 189,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.189,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.331,44 eur od 17.05.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh 131 eur , všetko pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 25 eur splatnými vždy do 25-teho dňa mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.05.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 2.189,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 1.331,44 eur od 17.05.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z uhradeného súdneho poplatku, titulom neuhradenia úveru poskytnutého žalovanému na základe kreditnej karty.

Žalovaný ako dôchodca s dôchodkom 310 eur žiadal o plnenie splátkami.

Súd sa oboznámil so žalobou, výpisom z obchodného registra, Žiadosťou o vydanie kreditnej karty KOZ zo dňa 25.11.2003, žiadosťou o zmenu úverového rámca zo dňa 06.03.2006, vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 10.10.2008, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Pôvodný veriteľ Istrobanka a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi na základe Žiadosti o vydanie kreditnej karty KOZ zo dňa 23.11.2003 (ďalej len Zmluvy) úverový rámec vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur), ktorý žalovaný čerpal kreditnou kartou. Žalovaný ako žiadateľ o kreditnú kartu zobral na vedomie, že nedeliteľnou súčasťou Zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky a pred podpisom Zmluvy sa s týmito Všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámil. Dňa 06.03.2006 žalobca požiadal a dňa 21.03.2006 mu bol úverový rámec zvýšený na 40.000 Sk.

sp. zn.: 11C/170/2013

Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo Zmluvy, pôvodný veriteľ v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil splatnosť úverového rámca podľa Zmluvy ku dňu 10.10.2008 a vyzval žalovaného, aby mu do 5 dní od doručenia tohto vyhlásenia zaplatil 42.143,77 Sk (1.398,92 eur).

Dlh žalovaného ku dňu podania žaloby tak podľa žalobcu predstavuje sumu 2.189,44 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.331,44 eur odo dňa 17.05.2012 do zaplatenia, pričom suma 2.189,44 eur je zložená z istiny 1.331,44 eur, z úrokov z úveru 452,70 eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania 401,32 eur, z poplatkov 3,98 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpne zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej len OZ/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Predmetom konania je teda nárok žalobcu vyplývajúci zo Zmluvy o úvere - Žiadosti o vydanie kreditnej karty KOZ zo dňa 25.11.2003, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou.

sp. zn.: 11C/170/2013

- 3 -

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd s poukazom na citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a nárok žalobcu je oprávnený. Žalovaný si riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti, na ktoré sa Zmluvou zaviazal, žalobcom poskytnutý úverový rámec riadne nesplácal, a to ani napriek tomu, že na to bol žalobcom vyzývaný, čím mu vznikol voči žalobcovi dlh predstavujúci istinu 1.331,44 eur s úrokom z omeškania zo sumy 1.331,44 eur vo výške 9 % ročne od 17.05.2012 do

zaplatenia, ďalej úrok z úveru 454,70 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 401,32 eur, poplatky 3,98 eur. Dlh v sume 1.398,92 eur ku dňu 10.10.2008 vyplýva zo zosplatnenia zo dňa 10.10.2008, jeho nárast na sumu 2.189,44 eur v žalobe žalobca odôvodnil, a to z pripojením listinného dôkazu - výpisu z účtu (čl. 21 spisu).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd rozhodol aj o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy, o povinnosti zaplatiť dlh splátkami, rozhodol súd v zmysle § 160 O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., čo predstavuje súdny poplatok za návrh 131 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

sp. zn.: 11C/170/2013

- 4 -

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).