

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201159
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213201159.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci navrhovateľa: F. F. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L.. X. XXX/XX, B. Z. B., proti odporcovi: P. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, B. Z. B., právne zastúpený JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou so sídlom A. Hlinku 21, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o určenie vlastníckeho práva vydržaním takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľka je **povinná** nahradiť odporcovi na účet jeho právnej zástupkyne trovy právneho zastúpenia v sume 251,22 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **vracia** navrhovateľke krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd v sume 92,87 eur, a to prostredníctvom Daňového úradu Trenčín po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 11.03.2013 podala navrhovateľka osobne na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhala určenia vlastníckeho práva vydržaním.

Dňa 02.09.2013 podala navrhovateľka osobne podanie označené ako „Späťvzatie návrhu na začatie konania v konaní sp. zn. 6C/42/2013“ (č.l. 31 spisu), ktorým vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť .

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným

dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Navrhovateľka vzala účinne návrh späť pred prvým pojednávaním, preto bolo potrebné konanie vo veci zastaviť.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľka tým, že podala návrh a potom ho vzala celkom späť, procesne zavinila zastavenie konania a vznikla jej povinnosť uhradiť trovy konania uplatnené odporcom. Právna zástupkyňa odporcu si uplatnila trovy právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky na základe ceny veci 2 380,- eur, ktorá bola preukázaná ponukou realitnej kancelárie Reality PD (č.l. 38 spisu). Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne odporcu trovy právneho zastúpenia pozostávajú z troch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava, písomné podanie na súd a účasť na pojednávaní dňa 02.09.2013, každý v sume 101,24 eur a 3x paušálna odmena vo výške 7,81 eur, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu v sume 327,15 eur. Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 251,22 eur, ktorá pozostáva z:

- 3 úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v sume 101,24 eur, písomné podanie na súd v sume 101,24 eur a účasť na pojednávaní dňa 02.09.2013 v sume 25,31 eur (§ 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky), t.j. spolu 227,79 eur,

- režijného paušálu za tri úkony v roku 2013 vo výške 3 x 7,81 eur = 23,43 eur.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eur.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za podanie návrhu na súd dňa 03.04.2013 v sume 99,50 eur (č.l. 19 spisu). Keďže v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním, vrátil súd navrhovateľke súdny poplatok za podanie návrhu krátený o sumu 6,63 eur v sume 92,87 eur, pričom realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Trenčín, ktorý je príslušný podľa bydliska navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám vedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.