

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1T/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010379
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313010379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a prísediacich PhDr. Janky Medveďovej a Ivety Kováčovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. októbra 2013 v trestnej veci obvineného I.Á. D. a spol. takto

r o z h o d o l :

schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 16. septembra 2013, č. 1Pv 240/13 medzi obvinenými I. D., C. D., C. G. a Okresnou prokuratúrou Brezno a potvrdzuje, že

obvinení 1. I. D. Ú. T. R. L. Í. T. , nar.XX. S. XXXX v J., trvale bytom J., t.č. Ú. S. Ú. J. J.,

2. C. D. Ú. T. R. L. Í. T. , nar.X. S. XXXX v J., trvale bytom E., G., D. XXX/XX,

3. C. G. A. Š. T. M. E. Á. , nar.X. D. XXXX v J., trvale bytom E., G., O. XXX/XX,

sa uznávajú za vinných

z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

preto že

dňa 4. januára 2013 v J., C. X v bytovom dome po predchádzajúcej spoločnej dohode I. D.Ú. uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu s G. V., D..O..M.. D. D. J., C. L. Č.. XX, W.: XX XXX XXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 566 677 502, ktorou mu bola poskytnutá finančná hotovosť vo výške 320,- €, ktorú sa zaviazal splatiť v celkovej výške 400,48 € a v zmysle zmluvných ustanovení ju mal splácať prostredníctvom 45-tich týždenných splátok, jedna splátka vo výške 8,90 €, posledná splátka vo výške 8,88 €, ktorej súčasťou bola aj zmluva o zabezpečení splátok úveru, ktorou sa poskytovateľ zaviazal pravidelne preberať finančnú hotovosť od klienta a klient mu za túto službu zaplatí sumou vo výške 164,80 €, ktorú bude splácať prostredníctvom 45-tich týždenných splátok, jedna vo výške 3,67 € a posledná splátka vo výške 3,32 €, ktorá sa pripočítava ku splátke zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 568 677 502 tak, že I.Á. D. pri podpise zmluvy predložil obchodnému zástupcovi spoločnosti G. V. D..O..M.. občiansky preukaz osoby C. T., nar.X. S. XXXX E. J. J., ktorý zaobstaral a poskytol mu za týmto účelom C. D., z ktorého údaje obchodný zástupca riadne odpísal do zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zákazníkovej karty a ostatného príslušenstva uzatvorenia zmluvy, pričom počas celého úkonu sa I. D. vydával za C. T. S. C. G. po celý čas ho v tomto podvodnom konaní podporovala, na rozpory a nezákonnosť konania I. D. neupozornila, naopak predložila obchodným zástupcom požadované dokumenty, potvrdila tvrdenia

I. D. v jeho legende, ktorý do zákaznickej karty uviedol, okrem údajov C. T., aj jeho zamestnanie v P. J. J., D..O..M.. s tromi odpracovanými rokmi, s čistým príjmom 600,- €, ďalej uviedol do zmluvy ako príjem rodinné prídavky na deti vo výške 45,- €, C. G. uviedla svoj príjem ako výšku poberaného rodičovského príspevku vo výške 180,- € a I. D. podpísal zmluvu o spotrebiteľskom úvere v mene C. T., čím G. V. D..O..M. spôsobili škodu vo výške 565,28 €,

t e d a

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho u viedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobili tak malú škodu,

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený C. D.

Podľa § 222 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.l Tr.zák., § 38 ods.2,3,8 Tr.zák.. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm.a Tr.zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

obvinená C. G.

Podľa § 222 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.j,l Tr.zák., § 38 ods.2,3,8 Tr.zák.. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods.1 písm.a Tr.zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa jej určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

Podľa § 44 Tr.zák. u obvineného I. D. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T 52/2013 zo dňa 6. mája 2013, právoplatný tým istým dňom, ktorým mu bol, okrem iného, za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr.zák. a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bola zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko takýto trest pokladá za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1,2 Tr.por. sú obvinení I. D., C. D. S. C. G. povinní nahradiť poškodenému G. V., D..O..M.. D. D. C. L. XX, XXX XX J. X, W.: XX XXX XXX škodu vo výške 565,28 € spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv 240/13 dňa 17. septembra 2013 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Brezno dňa 16. septembra 2013 za prítomnosti prokurátora, obhajcu a obvinených 1,2,3. Z tejto vyplýva, že sa všetci traja obvinení priznali k prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr.zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je v nej uvedený a zároveň súhlasili, aby im boli uložené vyššie uvedené tresty odňatia slobody, resp. aby u obvineného 1 bolo upustené od uloženia súhrnného

trestu odňatia slobody. Zároveň súhlasili s tým, aby im bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu v preukázanej výške spoločne a nerozdielne.

Po preskúmaní návrhu predsedom senátu bol nariadený termín verejného zasadnutia, zároveň bol doručený návrh dohody obvineným 1,2,3, obhajcovi a splnomocnencovi poškodeného.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste s tou zmenou, že u obvineného Michala Súkeníka navrhol vo výroku o treste vypustiť priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm.m Tr.zák., doplniť ust. § 38 ods.3,8 Tr.zák. a taktiež aj vypustiť uloženie povinnosti v zmysle ust. § 51 ods.4 písm.c Tr.zák.

Následne predseda senátu zistil formou otázok či obvinení 1,2,3,

- rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený 2 vrátane jeho zmeny,
- súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
- rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu,
- sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasia s navrhovanými trestami, obvinený 2 vrátane jeho zmeny, tresty prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonom trestov,
- si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinení 1,2,3 odpovedali kladne t. j. áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie súdu, pričom tento považoval dohodu o vine a treste za primeranú a spravodlivú, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c a ods.2 Tr.por.