

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010126
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212010126.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému F. B. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/12/2012 zo dňa 7. 2. 2013 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 7. októbra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného F. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 3T/12/2012 zo dňa 7. 2. 2013 uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

1/ dňa 13. 11. 2006 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Košiciach, na Hronskej č. 14 ako dlžník uzavrel s obchodnou spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. 0477368216, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 50.000.- Sk, ku ktorého schváleniu predložil výpis z účtu č. 10862413/6500 vedený v poštovej banke, a.s. na meno obž., v ktorom uviedol nepravdivé údaje, pretože účet bol vedený na inú osobu a podpisom predmetnej zmluvy sa zaviazal úver splácať pravidelne mesačnými splátkami vo výške 1.863.- Sk vždy ku 20. dňu každého kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou dňa 20. 11. 2006 a poslednou dňa 20. 10. 2009, pričom doposiaľ uhradil len dve splátky, na výzvy o uhradení dlžných splátok nereagoval, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto č. 4, Bratislava škodu vo výške 1 841,10 eur (55.464,90 Sk),

2/ dňa 24. 11. 2006 v pobočke obchodnej spol. Istrobanka, a.s., expozitúra U. S. Steel, Vstupný areál Košice ako dlžník uzavrel s obchodnou spol. Istrobanka, a.s. Bratislava ako veriteľom úverovú zmluvu č. 85104-1031116/4900, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 100.000.- Sk, ku ktorého schváleniu predložil pracovnú zmluvu zo dňa 1. 4. 2005 a potvrdenie o príjme zo dňa 21. 11. 2005, obe listiny potvrdené jeho zamestnávateľom - spol. FIN Slovakia, s.r.o., Krivá č. 23, Košice tri výplatné pásky za obdobie júl 2006 až september 2006 a výpis z účtu č. 10862413/6500 vedený v poštovej banke na meno obž., v ktorých uviedol nepravdivé údaje, pretože obž. bol nezamestnaný a účet bol vedený na inú osobu a podpisom predmetnej zmluvy sa zaviazal úver splácať pravidelne mesačnými splátkami vo výške 2.999.- Sk vždy k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou dňa 15. 12. 2006 a poslednou dňa 15. 5. 2010, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, na výzvy o uhradení dlžných splátok nereagoval, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spol. Československá obchodná banka, a.s., Michalská č. 18, Bratislava od 1. 7. 2009 právnomu nástupcovi obchodnej spol. Istrobanka, a.s., Laurinská č. 1, Bratislava škodu vo výške 3 655,89 eur (110.137,31 Sk),

3/ dňa 19. 12. 2006 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Košiciach, na Hronskej č. 12 ako dlžník uzavrel s obchodnou spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava zmluvu o splátkovom úvere č.

0477455328, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 150.000.- Sk, ku ktorého schváleniu predložil potvrdenie o príjme jeho zamestnávateľom - spol. FIN Slovakia, s.r.o., Krivá č. 23, Košice a dve výplatné pásky za mesiace október 2006 a november 2006, v ktorých uviedol nepravdivé údaje, pretože obž. bol nezamestnaný a podpisom predmetnej zmluvy sa zaviazal úver splácať pravidelne mesačnými splátkami vo výške 3.483.- Sk vždy k 20. dňu každého kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou dňa 20. 1. 2007 a poslednou dňa 20. 11. 2011, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, na výzvy o uhradení dlžných splátok nereagoval, čím svojim konaním spôsobil obchodnej spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché Mýto č. 4, Bratislava škodu vo výške 5 519,86 eur (166.291,30 Sk),

a celkovo konaním obžalovaného vznikla v skutkoch 1/ až 3/ škoda vo výške 11 016,85 eur (331.893,51 Sk).

Súd mu za to uložil podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/100/2006 zo dňa 15. 12. 2011, ktorým mu bol podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré obsahovo na tento výrok nadväzujú.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodené strany Slovenskú sporiteľňu, a.s., Suché Mýto č. 4, Bratislava a ČSOB, a.s., Michalská č. 18, Bratislava s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktorý v písomných dôvodoch prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že podľa jeho názoru nebola naplnená subjektívna stránka žalovaného trestného činu, absentuje úmysel spáchať úverový podvod a preto nemôže byť jeho konanie posudzované ako pokračujúci zločin úverového podvodu. Svedkovia, ktorých navrhol vypočuť, na hlavnom pojednávaní vypočutí neboli a má za to, že nebola vyvrátená jeho obhajoba, nakoľko nikoho neoklamal, nepodviedol a konal v dobrej viere pomôcť pani L.. Má zato, že nemal byť uznaný vinným z pokračujúceho zločinu úverového podvodu a okresný súd nepostupoval správne ani pri ukladaní trestu. Podľa jeho názoru robiť závery trestno-právneho charakteru proti jeho osobe len preto, že úvery neboli splácané, je nesprávne a práve to bol on, kto bol podvedený a oklamáný.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a jeho spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil.

Súd v zmysle 293 ods. 5, 7 Tr. por. vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol vyhovieť odvolaniu obžalovaného.

Krajský prokurátor navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného F. B..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

V prvom rade krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy v prospech i v neprospech obžalovaného a po ich vykonaní vykonané dôkazy zákonným spôsobom vyhodnotil a dospel k správny skutkovým zisteniam a následne aj k zákonnému právnomu posúdeniu žalovaného skutku.

Okresný súd v napadnutom rozsudku podrobne rozviedol, z akých usvedčujúcich dôkazov vychádzal pri uznaní viny obžalovaného F. B. a tu krajský súd v podrobnostiach poukazuje na podrobné rozvedenie jednotlivých vykonaných dôkazov na č.l. 3 až 5 napadnutého rozsudku.

Aj krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný vedel, že ide o úvery, vedel o jednom spoločníkovi L., že má prezývku „bankár“ a dobrovoľne súhlasil, že za sľúbenú finančnú odmenu bude konať podľa pokynov F. L.. Aj podľa názoru krajského súdu neobstalo obhajobné tvrdenie obžalovaného, že mu F. L. sľúbila, že úvery bude následne riadne splácať. Obžalovaný si neoveroval solventnosť zo strany F. L. a to konkrétne, či bolo reálne zo strany F. L. splácať od novembra 2006 mesačnú splátku v sume 1.863.- Sk, od decembra 2006 mesačné splátky spolu vo výške 4.862.- Sk a od januára 2007 splátky troch úverov spolu vo výške 8.345.- Sk.

Na základe riadne zisteného skutkového stavu zo strany okresného súdu, okresný súd vo vzťahu k vine v súlade so zákonom rozhodol, že v konaní obžalovaného zistil pokračovanie zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pričom nepopierateľné je tak, ako to konštatoval okresný súd, že motívom konania obžalovaného bola jeho zisťnosť.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu vo vzťahu k riadne zistenému skutkovému stavu, aj krajský súd v celom rozsahu sa stotožňuje so záverom okresného súdu o uznaní viny obžalovaného a obhajobné námietky obžalovaného považuje za nedôvodné a právne irelevantné.

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal zo základných zásad ukladania trestov podľa § 34 a nasl. Tr. zák. a prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Okresný súd zákonným spôsobom zistil a vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa obžalovaného a ako priťažujúcu, že obžalovaný od roku 1979 bol doposiaľ 16-krát odsúdený, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v roku 2001 bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T/439/2000 odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. a iné k trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 22. 4. 2002.

Ako zistil krajský súd zhodne s okresným súdom, obžalovaný bol naposledy odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. rozsudkom zo dňa 15. 12. 2011. Obžalovanému bol právoplatne uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Okresný súd pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému tento trest zákonným spôsobom odôvodnil skutočnosťou, že teraz posudzované skutky spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz v trestnej veci sp. zn. 2T/100/2006.

Krajský súd po preskúmaní rozsudku sa v celom rozsahu stotožňuje aj so zákonným odôvodnením uloženého súhrnného trestu vo výmere 42 mesiacov nepodmienečne a ani v tomto smere nezistil žiadne pochybenie zo strany okresného súdu.

Zákonný je aj výrok o zaradení obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

V súlade so zákonom je aj výrok okresného súdu, ktorým odkázal poškodené strany na občianske súdne konanie so zdôvodnením, že rozhodovanie o týchto nárokoch by presiahlo rámec adhézneho konania a vyžiadalo by si ďalšie dokazovanie nad rámec účelu a včasnosti rozhodnutia v merite veci.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.