

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2Nt/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010597  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010597.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Juraja Molnára a Gejzu Nagya v trestnej veci odsúdeného V. L. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 07.10.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného V. L., narodeného XX.XX.XXXX v K. G., trvale bytom K. G., ul. D. č. XX/XX, t.č. UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na povolenie obnovy konania vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 16.12.2009 sp.zn. 2T/188/2006 sa z a m i e t a , pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku .

### odôvodnenie:

Odsúdený V. L. podal návrh na obnovu konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp.zn. 2T 188/2006 čo do výroku o treste.

Vo svojom návrhu uviedol, že v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp.zn. 2T 188/2006 bol odsúdený rozsudkom zo dňa 16.12.2009 za použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 6 mesiacov, pričom súd pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby , keď sa zvýšila dolná hranica trestnej sadzby na 10 rokov 6 mesiacov a horná hranica na 16 rokov. Súd zohľadnil zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, avšak vychádzal pri svojom výpočte zo zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby 10 rokov 6 mesiacov. Ak by súd nezvyšoval hornú hranicu s použitím asperačnej zásady a použil by rozpätie trestnej sadzby § 155 odsek 2 Tr. zákona, teda 5 až 12 rokov, trest pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti, ktorá je daná súdnymi znalcami, by bol miernejší. Poukázal zároveň na nález Ústavného súdu SR č. PL US 106/2011-85 zo dňa 28.11.2012, týkajúci § 41 ods. 2 Trestného zákona a navrhol, aby súd povolil obnovu konania a určil nový trest bez použitia tzv. asperačnej zásady, ktorý by znížil aspoň v rozpätí 12 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 188/2006 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 16.12.2009, právoplatným dňa 04.01.2010 bol obv. V. L. uznaný vinným v bode 1 zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 , odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a v bode 2 z pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona a v bode 3 z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Tr. zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona a bol odsúdený podľa § 155 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 6 mesiacov . Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/, odsek 4 Tr. zákona, § 74 odsek 1, odsek 2 prvá veta Tr. zákona bolo obvinenému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Podľa § 76 odsek 2 Tr. zákona, § 78 odsek 1 Tr. zákona bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí a to 1 kus dvojhrotových vidlí s drevenou rúčkou, zapísaných v knihe vecí vzatých do úschovy vedenou na Okresnej prokuratúre Levice po čísle 38/06.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému V. L. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 158/2008 zo dňa 13.11.2008, doručeným obžalovanému dňa 20.11.2008, právoplatným dňa 01.12.2008 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 158/08 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 13.11.2008, doručeným dňa 20.11.2008, právoplatným dňa 01.12.2008 bol obv. V. L. uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a bol odsúdený za použitia § 38 odsek 2. odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania.

Podľa § 41b ods. 1 zák.č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním, a postavení jeho sudcov „ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl.125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, alebo nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku“.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona /v znení účinnom do 20.06.2013/ ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody

možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2012 č. Pl. US 106/2011-85 publikovaného 21.12.2012 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 vyplýva, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdú skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že odsúdený V. L. bol predmetným rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 188/2006 zo dňa 16.12.2009 odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Tr. zákona, pri ktorom je trestná sadzba 5 až 12 rokov a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmene a/, písmeno b/ Trestného zákona, pri ktorom je trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky . V zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona bola u obžalovaného zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Tr. zákona a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 1:1. Keďže obžalovaný sa skutkov v bodoch 1 až 3 dopustil skôr ako mu bol doručený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 158/2008 dňa 20.11.2008, súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona /aj keď táto skutočnosť nie je uvedená vo výroku o treste, avšak vyplýva z odôvodnenia rozsudku/ nakoľko ho odsudzoval za viac úmyselných trestných činov, z ktorých dva boli zločinmi, jeden v štádiu pokusu a jeden prečin, ktoré boli spáchané viacerými skutkami , pričom vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšieho z nich, ktorým bol zločin podľa § 155 odsek 2 Tr. zákona. Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol rovnaký, súd pri výpočte trestnej sadzby vychádzal zo základnej nezmenenej sadzby. V zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu tak, že sa zvýšila dolná hranica na 10 rokov 6 mesiacov a horná hranica na 16 rokov. Súd pri ukladaní trestu použil aj ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno c/ Tr. zákona vzhľadom na závery znaleckého posudku znalcov z odvetvia psychiatrie, ktorí skonštatovali, že obžalovaný sa dopustil konania pod vplyvom alkoholu a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli znížené, nie však vylúčené a navrhli uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Táto skutočnosť prispela k tomu, že súd v zmysle uvedeného ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 6 mesiacov. Zároveň bol v zmysle § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 158/2008.

V prípade, že by súd obžalovanému ukladal trest s použitím podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona účinného od 21.6.2013, teda po strate účinnosti asperačnej zásady , bol by ukladal trest v rozpätí trestnej sadzby 5 rokov až 16 rokov.

Z uvedeného je zrejmé, že predmetným rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 188/2006 bol obv. V. L. odsúdený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť spáchanú viacerými skutkami, pričom v dvoch prípadoch išlo o násilnú amorálnu trestnú činnosť proti životu a zdraviu vo forme zločinu, všetkých konaní sa dopustil voči blízkej osobe - družke C. T., a za túto mu súd uložil trest na spodnej hranici určenej trestnej sadzby päť až šesťnásť rokov , v trvaní 7 rokov 6 mesiacov, čo je celkom zjavne primerané spáchaným zločinom. Súd pri rozhodovaní o treste prihliadal na jednotlivé okolnosti prípadu, ako i na pomery páchatel'a, t. j. celkový spôsob života páchatel'a, celkové posúdenie jeho osobnosti, najmä jeho celkového osobného profilu, charakterových a psychických vlastností, veku, pohnútok ako i na spôsob spáchania trestných činov a ich následky.

Nález Ústavného súdu SR Pl. ÚS č. 106/2011, ktorý vyslovil nesúlady časti ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona / za bodkočiarkou/ s čl. 1 Ústavy SR sa považuje za skutočnosť súdú skôr neznámou , avšak s poukazom na ust. § 394 odsek 1 Tr. poriadku je potrebné aj skúmať, či pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, t.j. že by nové rozhodnutie mohlo byť pre odsúdeného V. L. priaznivejšie. Aj v prípade obnoveného konania po strate účinnosti časti asperačnej zásady by bola použitá trestná sadzba päť rokov až šesťnásť rokov. Povolenie obnovy konania v prípade odsúdeného by tak v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku prichádzalo do úvahy len vtedy, ak by pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. V tomto prípade však súd považuje výmeru trestu uloženého

v pôvodnom konaní, t.j. 7 rokov a 6 mesiacov, za plne rešpektujúcu účel trestu u odsúdeného, ktorým je zabrániť mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti, ako aj vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život (individuálna prevencia). Takáto výmera trestu je zároveň primeraná spáchaným zločinom a zohľadňuje účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie a vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Vzhľadom na uvedené, súd nezistil splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Tr. poriadku a preto návrh odsúdeného V. L. na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn.2Nt/53/2013.