

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/271/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217430
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112217430.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Prima Banka Slovensko, a.s., IČO 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, zastúpený ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., IČO 36 862 657, so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, proti odporkyňi: C. t.č. neznámeho pobytu, zastúpená ustanovenou opatrovníčkou W., tajomníčkou senátu Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 50,80 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. 17Ro/131/2012-47 zo dňa 15.1.2013.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,80 € spolu so sankčným úrokom vo výške 20,0% ročne zo sumy 50,80 € od 22.9.2011 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a právneho zastúpenia vo výške 50,00 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku k rukám ADVOKÁDSKEJ KANCELÁRIE GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 4.9.2012 (doplnený podaním došlým súdu dňa 9.1.2013) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 50,80 €, spolu so sankčným úrokom vo výške 20,0% ročne zo sumy 50,80 € od 22.9.2011 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že dňa 4.8.2010 uzavrel navrhovateľ (obchodné meno k uvedenému dňu bolo B..) s odporkyňou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (Zmluva), ktorou sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v Zmluve a na všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko odporkyňa neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa Zmluvy, navrhovateľ dňa 9.9.2011 od zmluvy odstúpil; na základe výpisu z účtu zo dňa 21.9.2011 je výška debetného zostatku v sume 50,80 €. Podľa Všeobecných obchodných podmienok B. (VOP) je navrhovateľ oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov, a to vo výške 20,0% ročne. Odporkyňa svoj dlh voči navrhovateľovi nesplnila.

K návrhu priložil navrhovateľ Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretú medzi spoločnosťou B. a odporkyňou dňa 4.8.2010, výpis z účtu odporkyne za obdobie 1.1.2011 až 21.9.2011, list spoločnosti B., a.s. zo dňa 9.9.2011 - odstúpenie od Zmluvy, výpis z Obchodného registra navrhovateľa, VOP, Sadzobník poplatkov B.

Dňa 15.1.2013 bol Okresným súdom Trnava vydaný platobný rozkaz č. 17Ro/131/2012-47, ktorým bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovené. Platobný rozkaz sa však nepodarilo odporkyni ani po viacnásobne opakovaných pokusoch doručiť; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz zrušený.

Keďže skutočný pobyt odporkyne sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/271/2013-58 zo dňa 27.6.2013 ustanovil súd odporkyni opatrovníčku.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 7.10.2013 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil; oznámil, že na podanom návrhu trvá a vyslovil súhlas s tým aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník resp. jeho zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie a navyiac sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Ustanovená opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie konané dňa 7.10.2013 nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník resp. jemu ustanovená opatrovníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jemu ustanovenej opatrovníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa a navrhovateľ (do 31.12.2011 vystupujúci pod obchodným menom B.) uzavreli dňa 4.8.2010 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorou navrhovateľ zriadil v prospech odporkyne osobný účet, vydal jej platobnú kartu a poskytol služby elektronického bankovníctva. Navrhovateľ poskytoval odporkyni služby spojené s vedením účtu, odporkyňa ich využívala - následne sa odporkyňa dostala do debetného zostatku na účte vo výške 50,80 € (ku dňu 21.9.2011), ktorý nevyrovnala.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu na vyrovnanie debetného zostatku, čo sa však nestalo, preto listom zo dňa 9.9.2011 (s účinnosťou ku dňu 21.9.2011) odstúpil od Zmluvy.

Navrhovateľ žiada uhradiť sumu na istine vo výške 50,80 €, ako debetný zostatok na účte odporkyne.

Odo dňa 22.9.2011 (deň po nadobudnutí účinnosti odstúpenia od zmluvy) žiada navrhovateľ priznať úrok z dlžnej istiny (50,80 €) vo výške 20,0% ročne (sankčný úrok z omeškania podľa sadzovníka poplatkov).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 709 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 711, ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 713, ods. 2 Obchodného zákonníka peňažné prostriedky použité majiteľom účtu účtuje banka na ťarchu účtu dňom, keď tieto peňažné prostriedky vyplatila alebo platby uskutočnila, a za tento deň nepatria majiteľovi účtu úroky z čerpaných peňažných prostriedkov.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 365, prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369, ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa 1. časti, D), 1.D.5 Sadzobníka poplatkov B.. je sankčná úroková sadzba vo výške 20,0% p.a.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný a oprávnený, nakoľko odporkyňa a navrhovateľ (do 31.12.2011 vystupujúci pod obchodným menom B.) uzavreli dňa 4.8.2010 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorou navrhovateľ zriadil v prospech odporkyne osobný účet, vydal jej platobnú kartu a poskytol služby elektronického bankovníctva. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytoval odporkyni služby spojené s vedením účtu, odporkyňa ich využívala - následne sa odporkyňa dostala do debetného zostatku na účte vo výške, ktorý nevyrovnala aj napriek tomu, že ju navrhovateľ k tomu vyzval; preto navrhovateľ listom zo dňa 9.9.2011 (s účinkami ku dňu 21.9.2011) odstúpil od Zmluvy. Ku dňu odstúpenia od zmluvy je pohľadávka navrhovateľa vyčíslená vo výške 50,80 €, ako debetného zostatku na účte. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel, teda zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť na istine (z titulu debetného zostatku na účte) sumu vo výške 50,80 €.

Navrhovateľ má nárok tiež na požadovaný „sankčný“ úrok z omeškania vo výške 20,0% ročne, nakoľko takáto sankčná úroková sadzba bola medzi účastníkmi dojednaná, a to vo forme Sadzobníka poplatkov B.; súd preto navrhovateľovi tento úrok vo výške 20,0% ročne priznal, a to odo dňa 22.9.2011 (deň po účinnosti odstúpenia od zmluvy) z dlžnej istiny (50,80 €) do zaplatenia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v spore úspešného navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že mu priznal náhradu trov konania spolu v sume 50,00 €, a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastupovania vo výške 33,50 € s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o drobný spor (o zaplatenie 50,80 €), pričom účtované trovy právneho zastupovania vo výške 58,16 € sú podľa názoru súdu neprimerané voči pohľadávke, a to aj s ohľadom na charakter vykonaných úkonov právnej pomoci zo strany právneho zástupcu navrhovateľa, a súd ich v takomto prípade môže znížiť, prípadne vôbec nepriznať. Súd v tejto súvislosti pripomína, že obdobné podania ako v súdenom prípade právny zástupca navrhovateľa podáva hromadne, jedná sa o podanie právne jednoduché, ktoré koniec koncov mohol vykonať aj samotný navrhovateľ (t.j. bez účasti právneho zástupcu - advokáta).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.