

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413205104
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413205104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. a to maloletú M., U. XX.XX.XXXX a maloletú D., U. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov matky C. L., U. XX.XX.XXXX, R. K.. N. XXX/XX, Ž. U. T., zastúpená: JUDr. Jozef Boris, advokát, so sídlom Kukučínova 4, 921 01 Piešťany a otca M. L., U. XX.XX.XXXX, R. Š. XX, XXX XX Q., o podnete na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á výchovné opatrenie maloletej M. L., U. XX.XX.XXXX a G. D. L., U. XX.XX.XXXX a ich rodičom matke C. L., U. XX.XX.XXXX a otcovi M. L., U. XX.XX.XXXX, povinnosť podrobiť sa odpornému poradenstvu v Orchidea, n.o., so sídlom Necpálska 32, 971 01 Prievidza, v prevádzke Krízové stredisko Orchidea, n. o., Škultétyho 246/9, Podjavorínske 270, 956 18 Bošany.

Súd u k l a d á rodičom maloletých detí podrobiť sa pokynom uvedeného zariadenia za účelom realizácie odporného poradenstva a povinnosť poskytnúť zariadeniu potrebnú súčinnosť.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Žiari nad Hronom podal dňa 18.04.2013 podnet vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletej M. L., maloletej D. L., ako aj ich rodičom otcovi M. L.K. a matke C. L., s poukazom na skutočnosť, že na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 7Em/1/2012 vedie konanie o návrhu otca - výkon rozhodnutia, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Otec podal pôvodne predmetný návrh na Okresný súd Zvolen, vzhľadom k adrese trvalého pobytu povinnej, ktorej boli mal. deti zverené a to Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/362/2008 -181 zo dňa 01. 04. 2009. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 04. 2009. Konanie o výkon rozhodnutia sa viedlo na Okresnom súde Zvolen pod spisovou značkou 25 Em/1/2010. Uznesením č. k. 25 Em/1/2010 -381 zo dňa 16. 04. 2012 Okresný súd Zvolen preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd. Súd má preukázané, že styk mal. D. a mal. M. s otcom sa nerealizuje v rozsahu, ako je tomu uvedené v rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/362/2008 -181 zo dňa 01. 04. 2009. Z jednotlivých písomných podaní vyplýva, že rodičia uvádzajú rozdielne dôvody, pre ktoré sa nerealizuje styk v súdom nariadenom rozsahu. Tunajší súd preto vykonal výsluch rodičov dňa 24. 10. 2012, z ktorého má za preukázané, že vzťahy rodičov sú vážne narušené. Za účelom zistenia vzťahu mal. detí k svojmu otcovi sa vyšší súdny úradník opakovane zúčastňovala aj jednotlivých stretnutí mal. detí s otcom. Z jednotlivých písomných záznamov týkajúcich sa týchto stretnutí vyplýva, že správanie sa mal. detí k svojmu otcovi je neprimerané, avšak objavili sa aj pekné momenty.

Matka maloletých detí z návrhom nesúhlasila, poukázala na skutočnosť, že bolo vykonané už niekoľko znaleckých posudkov ohľadne maloletých detí. Maloleté deti nechce viac stresovať. Zároveň navrhla, aby bolo nariadené psychologické, resp. psychiatrické vyšetrenie obidvoch rodičov, t.j. ako matky tak aj otca. Právny zástupca matky v danom prípade poukázal na skutočnosť, že nedoporučuje, aby boli

maloleté deti umiestnené do špecializovaného zariadenia na dlhšiu dobu, naopak prikláňala sa k názoru, aby bolo uskutočnené znalecké vyšetrenie matky ako aj otca.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie čo sa týka psychologického stavu obidvoch rodičov, zároveň však žiadal, aby boli zistené príčiny, z akého dôvodu sa maloleté deti s otcom nechcú stýkať, resp. čo ich vedie k tomu, aby sa s otcom maloleté deti nestýkali.

Kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že v danom prípade má za to, že psychologické vyšetrenie maloletých detí bolo uskutočnené už niekoľko krát o čom sa vyjadrili aj samotní znalci. Čo sa týka vyšetrenia rodičov maloletých detí, s týmto súhlasil, zároveň nechal na zváženie súdu, aby rozhodol v zmysle podaného podnetu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisom 7Em/1/2012, pripojenými spismi 6P/149/2012, 6P/14/2013, znaleckými posudkami znalcami z odporu psychológie, so správou z psychologického vyšetrenie D.. K. T., so správou G.. C. L., so zápisnicou o priebehu telefonického rozhovoru matky s Centrom mediácie Zvolen, so správou G.. Y. R., psychologičky koordinátorky RPPS, vyjadrením sa D.. R. a iným písomným materiálom, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/362/2008-181 zo dňa 01.04.2009 bol upravený styk otca s maloletými deťmi, a tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/91/2007-37 v časti o úprave styku.

Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 7Em/1/2012 vedie konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Podľa názoru otca, je správanie maloletých detí k nemu neprimerané a je to dôsledkom vplyvu matky na maloleté deti, ktorá od určitého obdobia začala brániť maloletým deťom stretávať sa s ním v dôsledku čoho u detí nastolila syndróm zavrhnutého rodiča. Matka uvádzala, že odmietavý postoj maloletých detí k otcovi vyplýva z negatívnych zážitkov maloletých detí, pretože v minulosti boli svedkami fyzických útokov na matku a mal. deti zaujali obranný postoj voči matke. Matka poukázala na to, že tento záver je uvedený aj v znaleckom posudku. Otec maloletých detí fyzické útoky popiera, poukazuje na to, že on sám bol počas manželstva napádaný matkou detí.

Vzhľadom k vyššie uvedeným trvajúcim nezhodám, skutočnosť, že styk otca s maloletými deťmi sa nerealizuje v rozsahu ustanovenom súdom, ako aj vzhľadom k prebiehajúcim ďalším konaniam vo veci zmeny styku otca s maloletými deťmi, oznámenia otca vo veci marenia výkonu rozhodnutia, sú tak rodičia ale aj maloleté deti podrobované znaleckým dokazovaniam, neustálym výsluchom, ako aj návštevám referátu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorého spoluprácu žiada súd. Súd do konania 7Em/1/2012 zadovážil kópie všetkých troch znaleckých posudkov, ako aj vyjadrení znalcov, a tieto doklady sú pripojené aj do spisu 12P/44/2013. Z jednotlivých znaleckých posudkov vyplýva, že znalci u mal. D. ako aj u mal. M. potvrdili syndróm zavrhnutého rodiča. Matka vo svojich vyjadreniach konštatuje, že deti majú syndróm CAN, pretože sú stále podrobované znaleckým dokazovaniam, výsluchom na súde a polícii. Rovnako súd mal preukázané, že za asistencie vyššieho súdneho úradníka, sa uskutočňovali stretnutia otca s maloletými deťmi v mesiacoch október až december 2012, ako aj v roku 2013. Pri daných stretnutiach mal. deti reagovali voči osobe otca aj veľmi nevhodne, avšak boli pozorované aj pekné momenty. Pri uvedených stretnutiach sa matka snažila pôsobiť na mal. deti, slovne ich viedla k tomu, aby mal. deti išli s otcom. Keď bola matka prítomná pri realizácii styku mal. detí s otcom, ktoré sa uskutočnili na tunajšom súde, matka rovnako pôsobila pozitívne na mal. deti. Aj napriek intenzívnej spolupráci súdu s rodičmi, ako aj s mal. deťmi sa postoj mal. detí k otcovi nezmenil. Zo znaleckých posudkov vyplýva, že mal. deti by sa mali stretávať s otcom avšak za účasti psychológa. Súd preto spolupracoval aj s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, kde bola uzatvorená dohoda spolu s rodičmi a G.. R. v tom smere, že psychologička bude spolupracovať s mal. deťmi, za účelom dosiahnutia zmeny postoja mal. detí k svojmu otcovi. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, bola táto spolupráca však predčasne ukončená. Ako vyplýva z vyjadrenia G.. R., dôvodom pre ukončenie spolupráce Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s rodinou L., bolo správanie otca. Súd je toho názoru, s prihliadnutím na celkovú situáciu tak medzi rodičmi, ako aj medzi mal. deťmi a otcom, že je nevyhnutná spolupráca psychológa s rodinou. Z dôvodu, že Úrad práce, sociálnych vecí a

rodiny ukončil spoluprácu, súd následne kontaktoval ostatných psychológov, ktorí by pracovali s rodinou L., pričom z oslovených psychológov, ani jeden nechcel spolupracovať s rodinou L..

Vychádzajúc zo záverov znaleckých posudkov, z ktorých ani jeden znalec nekonštatuje negatívny vplyv otca na mal. deti, znalci odporúčajú stretávanie sa mal. detí s otcom, avšak za účasti psychológa. Vzhľadom na túto skutočnosť bol podaný podnet na nariadenie výchovného opatrenia.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení opatrenia, ktorý uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

Vychádzajúc z konkrétnych okolností predmetnej veci, súd v záujme okamžitého riešenia situácie maloletých detí a nového budovania vzťahu otca s deťmi, určil konkrétne zariadenie, ktoré s poskytnutím poradenstva súhlasia, nachádza sa najbližšie k trvalému bydlisku maloletých detí. Pristúpil tak k širšej aplikácii zákonného ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. V snahe predísť svojvoľnému konaniu niektorého z účastných strán, uložil rodičom povinnosť podrobiť sa pokynom špecializovaného zariadenia, smerujúci k realizácii poradenstva a povinnosť poskytnúť patričnú súčinnosť. Rovnako v danom prípade nemôže súd ukladať povinnosť rodičom, v akom rozsahu sa majú finančne podieľať na náklade poradenstva, pretože ide o vzťah rodičov ako klientov zariadenia samotného. Súd konštatoval, že momentálny stav je mimoriadne nepriaznivý a nebezpečný pre duševný vývin maloletých detí, keď sa otec podľa súdnej úpravy dôvodne domáha realizácie styku, maloleté deti vytrvalo otca odmietajú, pričom jediné možné riešenie situácie spočíva len v tom, že obaja rodičia urýchlene pristúpia zodpovedne k nariadenému poradenstvu. Súd si je vedomí, že takýto stavom trpí aj otec maloletých detí, avšak cesta k zblíženiu s maloletými deťmi nemôže viesť cez obviňovanie matky, akokoľvek by matka bola v minulosti zapríčinila svojím správaním momentálne negatívny vzťah maloletých detí k otcovi. Na druhej strane, matka nemôže dnes zhodnotiť situáciu len z pohľadu aktuálneho postoja maloletých detí, ktoré otca nechcú, pretože nepochybne takýto stav vytvorila aj ona svojím správaním. Styk otca s maloletými deťmi je vždy v záujme oboch zúčastnených. Právo na plnohodnotný súkromný život a v rámci neho právo na nadväzovanie rodinných väzieb s najbližšími príbuznými, patrí medzi základné osobné práva, ktoré si zaslúžia najvyššiu ochranu ak ide o maloleté dieťa. Preto matka musí pochopiť, že cesta prostredníctvom zákazu styku nie je možná. Je zrejmé, že odborné psychologické vedenie potrebujú obaja rodičia aj individuálne. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Predmetný rozsudok nadobudne vykonateľnosť dňom právoplatnosti (§ 161 ods. 2 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho
posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej
činnosti).