

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113011275
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113011275.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, vydáva dňa 7.októbra 2013, podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ T. W., nar. X.X.XXXX v L., trvale bytom C. č. XXX, okr. U.,
prechodne bez prihlásenia C. č. XXX, okr. U.,

2/ U. J., nar.XX.XX.XXXX v L., trvale bytom C. č.XXX, okr. U.,

s ú v i n n í , ž e

v čase okolo 01.00 hod. dňa XX.X.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli k neobývanému rodinnému domu v obci C. č. XX, okr. U., kde preskočili malú uzamknutú bráničku oplotenia, takto vošli na pozemok, cez ktorý prešli do zadnej časti dvora k hospodárskej budove, kde cez otvorené neuzamknuté dvere vošli do miestnosti tejto budovy, z ktorej ukradli kusy medených káblov, následne prešli k vchodovým dreveným dverám rodinného domu, ktoré sa pokúšali otvoriť najprv páčením v oblasti zámku, čo sa im však nedarilo a tak obvinený T. W. vytrhol z dverí orámovanie sklenenej výplne, ktorú výplň následne vybral z dverí von a cez vzniknutý otvor sa pokúsil vojsť dnu, čo sa mu však nepodarilo a tak vytrhol zo steny elektrický kábel vonkajšieho osvetlenia rodinného domu, ktorý vzali so sebou, potom spoločne prešli do prednej časti rodinného domu, k oknu, ktorého sklenená výplň bola na pravom krídle poškodená, kde bol malý otvor, cez ktorý sa obvinený T. W. pokúšal prestrčiť ruku, čo sa mu však nepodarilo a tak kameňom rozbil sklenenú výplň ľavého krídla tohto okna, kde cez vzniknutý otvor prestrčil dovnútra ruku, ktorou uvoľnil kľučku okna a okno takto otvoril. Následne cez toto okno obaja obvinení vošli dnu, kde cez prázdne miestnosti prešli do kuchyne rodinného domu, odkiaľ z kachľovej pece ukradli 2 ks liatinové varné dosky a liatinové vyhrievacie vnútorné teleso, slúžiace na vytápanie vedľajšej miestnosti, z vodovodnej pákovej batérie v kuchyni odtrhli kovové výtokové ramienko, ktoré vzali so sebou, následne prešli do vedľajšie miestnosti, v ktorej poškodili tlakový spínač vodovodného čerpadla zvaného Darling, potom prešli do kúpeľne rodinného domu, kde z vodovodnej batérie odtrhli výtokové ramienko, ktoré vzali so sebou a z elektrického vodovodného ohrievača vody zvaného bojler ukradli termostat, pričom bojler poškodili a následne otvorili okno v kuchyni rodinného domu, cez ktoré aj s ukradnutými vecami odišli preč, čím takto majiteľovi rodinného domu T. Y. spôsobili škodu krádežou v celkovej výške 75,- € a škodu poškodením zariadenia rodinného domu v celkovej výške 267,88 €,

- pričom obvinený T. W. rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp.zn. 1T/109/2012, zo dňa 11.12.2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, bol odsúdený k trestu povinnej práce v trvaní 100 hodín,

t e d a

1/ obvinený T. W.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

2/ obvinený U. J.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

1/ obvinený T. W.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2/ obvinený U. J.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obvinenému T. W.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. d/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 1, 2 Trestného poriadku úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

2/ obvinenému U. J.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 ods. 1, 2 Trestného poriadku úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, okr. U. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže podať odpor poškodený. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým súd začne hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, začatím hlavného pojednávania sa trestný rozkaz ruší.