

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25Ps/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212231346
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212231346.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci nesvojprávneho Y. H., X.. XX.X.XXXX, L. E. V. XX, F., v konaní zastúpeného opatrovníkom E.. J. G., vyšším súdnym úradníkom, pracovníkom Okresného súdu Košice - okolie, zastúpeného osobitným opatrovníkom V. D., X.. XX.XX.XXXX, L. H.Š. X, F., na návrh V. D., X.. XX.XX.XXXX, L. H. X, F., v konaní o zmenu opatrovníka nesvojprávneho takto

rozhodol:

Mení uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. P 340/1996-52 zo dňa 7.4.1998 o ustanovení opatrovníka nesvojprávneho Y. H., X.. XX.X.XXXX tak, že mu ustanovuje miesto F. H., X.. XX.XX.XXXX, za opatrovníka zariadenie Y. Z. - G. R. R. C. B. J. R., R. R. C. X, F. - L., ktoré bude Y. H. zastupovať, spravovať jeho majetok a dvakrát ročne k 1.6. a k 1.12. predloží súdu písomnú správu o výkone opatrovníctva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2012 domáhal, aby súd zmenil nesvojprávneho Y. H., X.. XX.X.XXXX, doterajšieho ustanoveného opatrovníka na opatrovníka zariadenie Y. Z. - G. R. R. A. C. B. J. R., R. R. C. X, F. - L., ktoré bude menovaného zastupovať a spravovať jeho majetok. Svoj návrh odôvodnil tým, že nesvojprávneho Y. H. bola rozhodnutím súdu za opatrovníka ustanovená navrhovateľova sestra F. H., X.. XX.XX.XXXX, ktorá je v súčasnosti hospitalizovaná v Univerzitnej nemocnici L.Pasteura vo vážnom stave, v umelom spánku, t.j. toho času nie je schopná vykonávať žiadne právne úkony, vrátane zastupovania svojho syna Y. H.. Ďalej uviedol, že u Y. H. je nevyhnutné bezodkladné prijatie do Domova sociálnych služieb, nakoľko ak by bol ponechaný bez akejkoľvek starostlivosti, jeho život, zdravie by boli vážne ohrozené. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v najbližšom príbuzenskom pomere okrem neho a jeho matky (opatrovníčky) má Y. H. ešte jednu príbuznú a to navrhovateľovu sestru L. F., ktorej zdravotný stav je taktiež nepriaznivý, je navyše imobilná, pohybuje sa za pomoci invalidného vozíka. Navrhovateľ taktiež uviedol, že je zamestnaný, nemá možnosť zabezpečovať starostlivosť o svojho synovca Y. H.. Navrhovateľ mal za to, že Y. H. vzhľadom na svoju diagnózu Morbus Down nie je schopný samostatného sociálneho fungovania, je odkázaný na nepretržitý dohľad inou osobou, pričom mu bolo aj obvodným lekárom odporúčené okamžité umiestnenie v zariadení s celoročnou pobytovou soc. službou.

Z uznesenia Okresného súdu Košice II, zo dňa 7.4.1998, č.k. P 340/96-52 vyplýva, že nesvojprávneho Y. H. bol ustanovený opatrovník v osobe F. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom v Košiciach, E. V. XX, F., na zastupovanie, spravovanie majetkových záležitostí, vrátane preberania dôchodku za neho, s tým, že rozhodovanie vo veciach, ktoré nie sú bežnou záležitosťou podliehajú schváleniu súdu, čím sa mení uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.4.1991, č.k. P 221/85-26. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.1998.

Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 7.11.2012, č.k. 25Ps 14/2012-14 bol nesvojprávneho Y. H. predbežným opatrením ustanovený za opatrovníka V. D., X.. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený menovaného zastupovať, konať za neho vo veci umiestnenia Y. H. do Domova sociálnych služieb

Y. Z. Y. L.. zariadenia s celoročnou pobytovou sociálnou službou. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2012. Zároveň týmto uznesením súd začal konanie vo veci samej.

Písomným podaním zo dňa 11.12.2012 navrhovateľ oznámil súdu, že menovanému za opatrovníka navrhuje ustanoviť domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov - Y. Z., F. - L..

Písomným podaním zo dňa 21.12.2012 zariadenie Y. Z. uviedlo, že súhlasí, aby bol menovanému za opatrovníka ustanovený V. D., nakoľko zariadenie uprednostňuje rodinné väzby.

V doplnení svojho podania navrhovateľ uviedol, že pôvodne súhlasil so svojím ustanovením za opatrovníka menovanému, nakoľko tento nemal v tom čase nikoho, kto by sa o neho postaral, avšak po jeho umiestnení v zariadení Y. Z. Y. F.A. - L. sa so sociálnou pracovníčkou dohodol, že zariadenie bude súhlasíť so svojím ustanovením za opatrovníka Y. H., keďže to bude pre menovaného lepšie z hľadiska poskytovania služieb, ako aj prehľadného financovania pobytu. Ďalej dôvodil tým, že vzhľadom na svoj vek, ako aj skutočnosť, že ešte podniká v oblasti pohostinských služieb, je často mimo domova, nemá toľko finančných prostriedkov, aby menovanému vedel zabezpečiť potrebnú starostlivosť, navrhol, aby bol Y. H. ustanovený za opatrovníka zariadenie Y. Z. Y. F. - L., kde je aj umiestnený.

Uznesením č.k. 25Ps 14/2012-29 zo dňa 4.12.2013 Okresný súd Košice II ustanovil nesvojprávnemu Y. H. za opatrovníka zariadenie Y. Z. G. R. R. C. B. J. R. R. R. C. X, F. - L..

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7Co 27/2013-39 zo dňa 30.7.2013 zrušil predmetné uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa s odôvodnením, že súd prvého stupňa sa nedostatočne zaoberal hľadaním vhodných osôb pre výkon funkcie opatrovníka, je vhodné, aby konajúci súd zvolil kreatívny a iniciatívny prístup pri hľadaní vhodných osôb na funkciu opatrovníka a s potencionálnymi kandidátmi zvolil skôr ústny kontakt a v rámci tohto kontaktu mal pôsobiť vysvetľujúco, motivujúco, prihliadnuc na dobrú vôľu kandidáta a nie direktívne. V prípade ak nie je možné opatrovancovi ustanoviť opatrovníka z okruhu príbuzných resp. blízkych osôb a teda osôb, u ktorých sa vyžaduje súhlas s prevzatím funkcie opatrovníka, môže súd ustanoviť opatrovníka opatrovancovi, tzv. verejného opatrovníka, a to orgán verejnej správy, prípadne jeho zariadenie, u ktorého však už súhlas s ustanovením opatrovníka nie je potrebný.

Súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu skúmal okruh blízkych osôb, ktoré by mohli vykonávať funkciu opatrovníka pozbavenému Y.Í. H. a zistil tento skutkový stav:

Z výpovede otca pozbavovaného A.. Y. H., X.. X.X.XXXX, vyplýva, že tento žije v Českej republike 6 rokov, doposiaľ nemá vedomosť o tom, že jeho syn Y. H. vôbec žije, s rodinou nie je v kontakte. Nepozná súčasné rodinné vzťahy, nemôže vykonávať funkciu opatrovníka aj s ohľadom na svoje zdravotné problémy, avšak z poznatkov z minulosti, keď bol s rodinou v kontakte odporúčal V. D., ktorý má s pozbaveným Y. H. vytvorený dobrý vzťah. Otec pozbaveného je starobným dôchodcom a je ženatý, má dospelého syna. Jeho syn L. H., X.. XX.X.XXXX býva s ním v Prahe, prerušil štúdium na vysokej škole zo zdravotných dôvodov a momentálne je pracovne v USA. Syn L. nemá ani vedomosť o existencii svojho brata Y. H. a preto nemôže vykonávať funkciu opatrovníka a z uvedených dôvodov sa nedostavil ani na výsluch.

Z výpovede navrhovateľa V. D. vyplýva, že nemá možnosť sa o svojho synovca starať, nakoľko nepozná jeho zdravotný stav, nie je a ani v minulosti s ním nebol v kontakte, tento býval so sestrou navrhovateľa, jeho matkou, ktorá sa o neho výlučne starala. Navrhovateľ je pracovne vyťažený, keďže podniká, nemá čas zabezpečovať výkony súvisiace so starostlivosťou o synovca a trvá na tom, aby opatrovníkom bolo naďalej zariadenie Y. Z., v ktorom je v súčasnosti umiestnený a ktoré najlepšie pozná jeho zdravotný stav a jeho potreby. Toto zariadenie dokáže najlepšie zabezpečiť starostlivosť o pozbaveného, najmä podávaním liekov, úkonov súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, keďže pri každom úkone bol neustále vyzývaný navrhovateľ na súhlas, pričom jeho zdravotný stav nepoznal. Sestra navrhovateľa - L. F. je imobilná, pohybuje sa na invalidnom vozíku, taktiež nemá možnosť vzhľadom na jej zdravotný

stav najmä po fyzickej stránke sa o pozbaveného starať, býva sama, starostlivosť o ňu zabezpečuje osobný asistent.

Z výpovede syna navrhovateľa K. D. vyplýva, že nemá záujem byť opatrovníkom pozbaveného, nie je s ním v kontakte skoro 20 rokov a v podstate ho nepozná.

Manželka navrhovateľa E. D. uviedla, že nemá záujem byť opatrovníčkou pozbaveného, nie je ani pokrvnou príbuznou, preto túto povinnosť nemá.

Z úmrtného listu evidovaného v knihe úmrtí Matričného úradu F. - E., Y. B. XX, K. XXXX, X. R. XX J. J. Č.R. XXX vyplýva, že F. H., K. D., X. XX.XX.XXXX, zomrela dňa X.XX.XXXX.

Podľa ust. § 192 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je možné ustanoviť opatrovníka z okruhu blízkych osôb a rodinných príslušníkov pozbaveného Y. H., nakoľko ako vyplýva z výpovedí týchto kandidátov, napriek ústnemu kontaktu a vysvetľujúcemu, motivujúcemu pôsobeniu súdu títo odmietajú vykonávať funkciu opatrovníka pozbavenému.

Nakoľko pre ustanovenie týchto osôb za opatrovníka pozbavenému Y. H. sa vyžaduje súhlas s prevzatím funkcie opatrovníka, ktorý nebol súdu daný, súd v súlade s citovaným zákonným ustanoveniami ustanovil za opatrovníka pozbavenému Y. H. B. Y. Z., v ktorom je pozbavený umiestnený a ktoré aj doposiaľ zabezpečuje všetky potreby vrátane zdravotnej starostlivosti pozbaveného, pričom u tohto zariadenia súhlas s ustanovením za opatrovníka nie je potrebný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).