

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313201585  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313201585.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa : maloletý T. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom v X., C. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom v Bratislave, Vazovova 7/A, proti odporcovi v 1. rade: H. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom v X., C. XX, v 2. rade: H. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom v X., G. X, , o zapretie otcovstva , takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca v 2.rade H. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom X., G. X, nie je otcom maloletého navrhovateľa T. X., narodeného XX.XX.XXXX, bytom X., C. XX, narodeného z matky - odporkyne v 1.rade H. X., narodenej XX.XX.XXXX, bytom X., C. XX.

Súd nepriznáva navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcom v 1. a 2.rade.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava III sumu vo výške 66 € titulom súdneho poplatku za návrh a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

### odôvodnenie:

Návrhom, podaným súd 11.02.2013 zákonnými zástupcami maloletého navrhovateľa, sa tento domáhal určenia, že odporca v 2.rade nie je jeho otcom, s tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.04.2012 pod č. 38P205/2011 súd pripustil zapretie otcovstva, svedčiace H. X., narodenému XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého. V návrhu sa ďalej uvádza, že manželstvo odporcov trvá od 19.09.1998, z ktorého sa narodil dňa XX.XX.XXXX maloletý T., preto zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi 2, od roku 2002 dochádzalo medzi odporcami k hádkam a nedorozumeniam, čo vyústilo k odsťahovaniu sa odporkyne 1 zo spoločnej domácnosti a k podaniu návrhu na rozvod manželstva na súd zo strany odporcu 2, ktoré rozvodové konanie trvá, bolo poukázané na znalecký posudok zo dňa 11.05.2011, vylučujúci otcovstvo odporcu 2 k navrhovateľovi a potrebu zosúladenia právneho stavu so skutočným.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník sa písomne k návrhu nevyjadril, v rámci konania mu žiadal vyhovieť práve s poukazom na znalecký posudok a potrebu a záujmy dieťaťa.

Odporcovia boli stotožnení s návrhom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého, sobášnym listom odporcov, znaleckým posudkom MUDr. Feráka, pripojenými spismi tunajšieho súdu č.k. 38 P 205/2011, 37P 133/2012, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporcovia v 1. a 2. rade uzavreli manželstvo dňa 19.09.1998 pred Matričným úradom v Bratislave Rači ( OÚ Bratislava III ), zapísané vo zväzku 8, ročník 1998, str.116, pod por.č. 41, t.č. je vedené súdne konanie o rozvod manželstva na Okresnom súde Bratislava III pod č. 6C 24/2010.

Dňa 16.05.2005 sa narodil odporcyni v 1. rade maloletý T. X., ako otec bol zapísaný do knihy narodení matričného úradu Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto vo zv.50, ročník 2005, str.176, pod por.č. 332 odporca v 2. rade.

Z výsluchu odporkyne v 1. rade vyplynulo, že v rozhodnej dobe pre splodenie maloletého mala intímnu známosť s iným mužom a to P. W., narodeným v roku 1977, bytom v X., Y. B., ktorého považuje za biologického otca svojho dieťaťa.

Z výsluchu odporcu v 2. rade vyplynulo, že s matkou dieťaťa sú ešte manželia, necítil sa byť biologickým otcom maloletého, nakoľko dávno pred jeho splodením s matkou dieťaťa nežil v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkali.

Zo znaleckého posudku z odboru genetiky ( analýza DNA ) č. 33/11 z 11.05.2011, vypracovaného na žiadosť odporcov Doc. RNDr. Vladimírom Ferákom, CSc. vyplynulo, že otcovstvo označeného muža ( odporcu v 2. rade ) voči maloletému T. X. je vylúčené.

Kolízny opatrovník za maloletého navrhovateľa takisto poukázal na závery znaleckého posudku, ktorý odporcu 2 vylučoval ako jeho biologického otca.

Predmetom tohto konania je zapretie otcovstva.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v platnom znení, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 85 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa žene znovu vydatej, považuje sa za otca neskorší manžel, aj keď sa dieťa narodilo pred uplynutím trojstého dňa po tom, čo jej skoršie manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase podania návrhu na súd, t.j. 11.02.2013, ako aj v čase rozhodovania súdu o návrhu manželstvo odporcov 1,2 nebolo právoplatne rozvedené, manželstvo trvá doposiaľ, maloletý sa narodil v čase jeho trvania.

Podľa § 87 ods. 1 citovaného zákona, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 citovaného zákona, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použije primerane.

Zákonodarca dal možnosť podať návrh na zapretie otcovstva aj maloletému dieťaťu.

Podľa § 96 ods.1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa ods. 2 citovaného zákona, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa ods. 3 citovaného zákona, ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

Dohovor o ochrane práv dieťaťa priznávať dieťaťu právo poznať svojich rodičov. Spravidla pôjde o záujem na zosúladení otcovstva, zapísaného v matrike a biologického otcovstva. Záujem môže byť podložený aj zdravotnými dôvodmi ( diagnostikovanie dedičných chorôb ), majetkovými nárokmi (dedenie), vo všeobecnosti by mal byť vždy zo zákona daný záujem dieťaťa poznať svojich biologických rodičov.

Aktívne vecne legitimované je dieťa, možnosť podania návrhu na vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva nie je časovo obmedzená. Ako vyplýva z ust. § 96 ods.1, veta druhá Zákona o rodine, zákonodarca špeciálne upravuje prípad návrhu maloletého dieťaťa, ktoré musí byť v konaní vždy zastúpené kolíznym opatrovníkom. Pasívnu legitimáciu upravuje ods. 3 výslovne len pre konanie o zapretie otcovstva. Súd maloletému pre zrejmu kolíziu záujmov ustanovuje kolízneho opatrovníka v zmysle § 31. V danom prípade sa rozlišujú 2 štádia v súvislosti s inštitútom zapretia otcovstva v zmysle Zákona o rodine. V danom prípade mal súd preukázaný záujem dieťaťa, takisto zistil, že márne uplynuli zapieracie lehoty rodičov, preto vyslovil prípustnosť zapretia ( č. k. 38P205/11). Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu, ktorým vyhovel návrhu na vyslovenie prípustnosti nasleduje druhé štádium, ktorým je konanie o zapretie otcovstva. Zákon neustanovuje lehotu, do uplynutia ktorej od právoplatnosti rozhodnutia o prípustnosti zapretia musí byť návrh na zapretie podaný. Jedná sa o časovo neobmedzenú možnosť, danú aj plnoletému dieťaťu, konanie možno začať len na návrh, a to aj v prípade maloletého dieťaťa. Z uvedeného vyplýva, že zákon súdu neumožňuje začať takéto konanie ex off. Tak ako vo všetkých ostatných prípadoch zapretia otcovstva ponecháva zákon výlučne na účastníkoch rodinnoprávneho vzťahu možnosť dosiahnuť zmenu evidovaného vzťahu. Aktívne legitimované na podanie návrhu na zapretie otcovstva je dieťa. pasívne legitimovaní sú matka a otec zapísaný v matrike, títo majú postavenie nerozlučných spoločníkov. Na rozdiel od úpravy zapieracieho práva pri jednotlivých domnienkach, v tomto prípade nie je výslovne upravené, aké skutočnosti má dieťa preukazovať, aby v konaní o zapretie otcovstva bolo úspešné. Musia to však byť len okolnosti, jednoznačne vylučujúce otcovstvo muža, ktorému doteraz svedčí domnienka otcovstva, čo bolo v tomto konkrétnom prípade preukázané znaleckým posudkom z odboru genetiky, ktorý výslovne vylúčil otcovstvo odporcu 2/ voči maloletému navrhovateľovi.

S poukazom citované ustanovenia zákona, súd mal v konaní preukázanú aktívnu legitimáciu maloletého dieťaťa, ktoré využilo svoje právo a podalo v zastúpení návrh na zapretie otcovstva na súd voči odporkyni v 1. rade ako svojej matke a odporcovi v 2.rade ako manželovi svojej matky. Zo zhodných tvrdení účastníkov konania vyplynulo, že títo sa v čase počatia maloletého intímne nestýkali, navrhovateľka žila intímne v inkriminovanom období v partnerskom zväzku s iným mužom, znalecký posudok z odboru genetiky otcovstvo odporcu 2/ vylúčil. Vzhľadom na uvedené súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak v konaní úspešnému navrhovateľovi voči odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Súd súčasne rozhodol o povinnosti odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66 € podľa § 2 ods.1, 2, 3 v návaznosti na § 4 ods.2, písm. h/ zák.č. 71/1992 Zb.v platnom znení ( položka 9 sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb.v platnom znení ).

Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov.