

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213204547
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213204547.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: L. Y., B.. XX. XX. XXXX, X. J. XX, L. proti odporcovi: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., IČO: 35 919 001, Mlynské nivy 45, Bratislava, zastúpenému JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou so sídlom Štúrova 13, Bratislava, o náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 02. 2013 domáha voči odporcovi zaplata sumy 335.274,90 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 22. 02. 2013 do zaplata, titulom náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva.

Výzvou zo dňa 07. 03. 2013 bol navrhovateľ cestou právneho zástupcu vyzvaný na zaplata súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16.596,50 Eur, vyrubenej podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pod následkom zastavenia konania. Výzva bola právnenmu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 18. 03. 2013.

V nadväznosti na vyššie uvedenú výzvu navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 02. 04. 2013 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, z dôvodu nepriaznivých majetkových pomerov.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17. 05. 2013, č. k. 9C/47/2013-146, na odvolanie navrhovateľa potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. 08. 2013, č. k. 5Co/387/2013-165, nebolo navrhovateľovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Právnenmu zástupcovi navrhovateľa bol dňa 08. 10. 2013 spolu s uznesením odvolacieho súdu, ktoré týmto dňom nadobudlo právoplatnosť, doručený opätovne aj príkaz na úhradu súdneho poplatku v sume 16.596,50 Eur.

Aj napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým navrhovateľovi nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku a opätovne doručenému príkazu na úhradu, navrhovateľ doposiaľ súdny poplatok za návrh na začatie konania neuhradil a poplatkovú povinnosť si nesplnil.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 71/1992 Zb.") poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá a ods. 5 zák. č. 71/1992 Zb. pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhší ako tri roky za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak. To isté platí o cene práv, ktoré možno vykonávať opätovne.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. prvostupňový súd zruší uznesenie

o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Nakoľko navrhovateľ aj napriek splatnosti súdneho poplatku za podanie návrhu a právoplatnému rozhodnutiu súdu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16.596,50 Eur nezaplatil, súd podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil (z procesného hľadiska), že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom k skutočnosti, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil navrhovateľ nesplnením poplatkovej povinnosti, odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Nakoľko však rozhodnutie súdu o náhrade trov konania musí rešpektovať aj všeobecne platnú zásadu, že účastník má právo na náhradu iba tých trov konania, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, a v danom prípade podľa súdu sa zo strany odporcu nejedná o účelne vynaložené trovy konania, súd mu ich náhradu nepriznal.

Dňa 03. 04. 2013 bolo súdu doručené oznámenie právnej zástupkyne odporcu o prevzatí zastupovania odporcu v konaní a následne, po nahliadnutí do súdneho spisu, aj vyjadrenie právnej zástupkyne odporcu zo dňa 17. 04. 2013 k žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorým žiadala, aby súd navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Podaním doručeným súdu dňa 07. 06. 2013 právna zástupkyňa odporcu požiadala o zastavenie konania, nakoľko nahliadnutím do súdneho spisu zistila, že navrhovateľovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a súdny poplatok za návrh na začatie konania navrhovateľom uhradený nebol. Súčasne si v uvedenej žiadosti uplatnila a vyčíslila náhradu trov konania v celkovej sume 1.993,63 Eur, predstavujúcej trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia: 1x á 1.097,17 Eur, písomné vyjadrenie zo dňa 17. 04. 2013: 1x á 548,58 Eur, režijný paušál: 2x á 7,81 Eur, 20 % DPH v sume 332,26 Eur.

Odporcovi, ktorý udelil advokátke plnú moc na zastupovanie v tejto veci, a ktorý sa bez toho, aby bol súdom na to vyzvaný, písomne cestou právnej zástupkyne vyjadril k žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov, tak vznikli trovy právneho zastúpenia. Ich náhradu mu však súd nepriznal, nakoľko má za to, že v danom prípade sa nejedná o účelne vynaložené trovy konania na uplatňovanie alebo bránenie práva proti navrhovateľovi. Odporca nadobudol vedomosť o súdnom spore a stave konania nahliadnutím do súdneho spisu a k procesnému návrhu navrhovateľa na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov sa vyjadril z vlastnej iniciatívy a nedôvodne, nakoľko sa jednalo o procesný návrh týkajúci sa poplatkovej povinnosti zaťažujúcej navrhovateľa, k vyjadreniu ku ktorej by súdom vyzývaný nebol. Uvedené vyjadrenie odporcu k predmetnej žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov ani nepredstavuje úkon právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 1.6.2010, t. j. písomné podanie vo veci samej, za ktoré patrí advokátovi odmena, nakoľko odporca v podaní zo dňa 17. 04. 2013 sa vyjadroval výlučne k žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a nie k meritu veci.

Súd návrh na začatie konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu zasiela protistrane až v okamihu, ak nie je žiadna prekážka, ktorá by súdu bránila zaoberať sa vecou samou (napr. nezaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania, nedostatok právomoci, nesplnenie zákonných náležitostí riadneho návrhu na začatie konania a iné). Nakoľko zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľom, ktorému vznikla poplatková povinnosť, predstavuje podmienku konania súdu o veci samej, nesplnenie ktorej má za následok zastavenie konania, doručenie návrhu na začatie konania protistrane spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu až po splnení poplatkovej povinnosti, zodpovedá aj požiadavke hospodárnosti konania. Opačný postup by bol v rozpore s uvedenou zásadou hospodárnosti konania a viedol by k zbytočnému zvyšovaniu trov konania (či už samotných účastníkov alebo súdu). Pokiaľ sa preto odporca iniciatívne a predčasne vyjadrí k návrhu na začatie konania pred zaplatením súdneho poplatku za návrh a následne súd konanie zastaví pre nesplnenie poplatkovej povinnosti, prípadné trovy konania musí znášať odporca sám.

trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia, ktoré vzniknú odporcovi za úkony právnej služby urobené jeho právnym zástupcom pred odstránením prekážok brániacich prejednaníu veci samej, pre ktoré súd odporcovi návrh na začatie konania ešte nedoručoval, nemožno vo všeobecnosti považovať za odporcom účelne vynaložené trovy konania, za ktoré by mu mala patriť náhrada.

Ak si navrhovateľ v danej veci nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, a súd preto odporcovi návrh na začatie konania nedoručil, a odporca napriek tomu dňa 19.3.2013 splnomocnil svojím zastupovaním v konaní JUDr. Renátu Barbušovou, ktorá plnomocenstvo dňa 2.4.2013 prijala a následne dňa 17.4.2013 sa odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril k návrhu navrhovateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov (nie

k návrhu vo veci samej,), nešlo zo strany odporcu o účelné uplatňovanie práva a preto trovy právneho zastúpenia, ktorú mu v konaní vznikli, musí znášať odporca sám.

Súd zobral do úvahy vyššie uvedené skutočnosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.