

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010131
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010131.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou dňa 07.10.2013 v trestnej veci obžalovaného S. Q., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 384 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obž. S. Q., nar. XX.XX.XXXX v F. nad F., trvale bytom
Q. č. XXXX/X, F. nad F., t. č. v ÚVTOS
Leopoldov

je vinný, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.04.2012 sp. zn. 1T/2/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/53/2012 zo dňa 04.09.2012 odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, po čom mu dňa 24.04.2013 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou bola doručená písomná výzva Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/2/2012 zo dňa 12.12.2012 na nástupom do výkonu trestu s nástupom ihneď, ktorú si osobne dňa 24.04.2013 na Obvodnom oddelení v Bánovciach nad Bebravou prevzal, čo potvrdil svojim podpisom na doručení zo dňa 24.04.2013 a i napriek výzve na nastúpenie do výkonu trestu túto neakceptoval a bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou podala dňa 02.09.2013 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod sp. zn. Pv 175/13 na S. Q., nar. XX.XX.XXXX v U., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 384 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia potom, čo uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T 48/2013-58 zo dňa 26.08.2013 bola podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku predmetná trestná vec vrátená prokurátorovi do prípravného konania, pretože obvinený S. Q. na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.08.2013 o Dohode o vine a treste nesúhlasil, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou. V konaní o dohode o vine a treste na prokuratúre obvinený súhlasil s uložením trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2013 obžalovaný S. Q. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste a to výsluchom obžalovaného, prečítaním správ z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Mesta Bánovce nad Bebravou, Obvodného úradu Bánovce nad Bebravou, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, odpisu z registra trestov a ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho.

Obžalovaný S. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že spáchanie skutku priznáva, ľutuje, a zároveň požiadal o uloženie podmieneného trestu alebo alternatívneho trestu. Pred vzatím do výkonu trestu býval u svojej matky na adrese Q. XXXX/X, a jeho družka R. M. na adrese U. XX. S družkou má dvoch synov Y. M. a I. M., avšak v rodných listoch týchto detí nie je zapísaný ako otec, nakoľko družka to nechcela, doposiaľ žalobu na určenie otcovstva nepodal. S družkou nebýval v spoločnej domácnosti, pretože sa hádali o banálnych záležitostiach, avšak pomáhal jej finančne, robil nákupy. R. M. má štyri deti, všetky jej boli odobraté. Obžalovaný ďalej ku svojej osobe uviedol, že navštevoval SOU banícke v Havířove, toto nedokončil, lebo ho vyhodili, nemá ani výučný list. Doposiaľ bol súdne trestaný, nevie koľkokrát, tiež bol i priestupkovo riešený, no čo sa týka priestupku z Obvodného úradu Galanta, odvolanie voči tomuto rozhodnutiu nepodal, i keď skutok nespáchal. Obžalovaný zároveň uviedol, že o odklad výkonu trestu odňatia slobody súd nepožiadaval.

Z odpisu registra trestov (č. I. 123) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol rozsudkom okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 2/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To 53/2010 zo dňa 04.09.2012 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predtým, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 9/2011 zo dňa 24.02.2011, právoplatným dňa 17.05.2011, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo správy Obvodného úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 07.05.2013 (č. I. 25-27) mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát priestupkovo postihnutý, naposledy rozhodnutím Obvodného úradu Galanta č. 2011/313, právoplatným dňa 16.05.2011 bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 10 €, ku skutku došlo dňa 16.05.2011. Predtým, dňa 10.01.2011 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že fyzicky napadol M. N., za čo mu bolo uložené pokarhanie.

Zo správy Mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.11.2011 (č. I. 28) vyplýva, že na obžalovaného na mestskom úrade neevidujú žiadne sťažnosti, do projektov aktívnych prác nie je zapojený. Obžalovaný je slobodný, trvale bytom Ul. L. XXXX/X, F. nad F..

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov zo dňa 25.09.2013 (č. I. 105) vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, časový rozvrh dňa dodržiava, voči personálu vystupuje slušne, v kolektívne odsúdených konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Sociálny kontakt udržiava s rodinou a priateľkou prostredníctvom korešpondencie a formou návštev. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferencιαčnej skupiny "B". Do práce nie je zaradený.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 07.05.2013 (č. I. 29) mal súd za preukázané, že obžalovaný bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 26.03.2009 do 23.08.2009, pričom dňom 24.08.2009 bol vyradený pre nespoluprácu (nedostavenie sa na úrad v určenom termíne).

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Je nepochybné, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, teda, napriek tomu, že mu bola doručená výzva na nástup výkonu trestu odňatia slobody, bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a na jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený. K osobe obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 2/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To 53/2010 zo dňa 04.09.2012 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Priestupkovo postihnutý bol dvakrát, naposledy rozhodnutím Obvodného úradu Galanta č. 2011/313, právoplatným dňa 16.05.2011 bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 10 €, ku skutku došlo dňa 16.05.2011. Predtým, dňa 10.01.2011 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že fyzicky napadol M. N. za čo mu bolo uložené pokarhanie. L. na obžalovaného na Mestskom úrade Bánovce nad Bebravou neboli evidované. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol obžalovaný naposledy vedený v období od 26.03.2009 do 23.08.2009, pričom dňom 24.08.2009 bol vyradený pre nespoluprácu (nedostavenie sa na úrad v určenom termíne). Vo výkone trestu odňatia slobody správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, časový rozvrh dňa dodržiava, v kolektívne odsúdených konflikty nevyhľadáva, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, do práce nie je zaradený. Súd po zohľadnení spôsobu spáchania trestného činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky a osoby páchatela, jeho pomerov a možnosti nápravy, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienečne, pričom má za to, že uložený trest v plnom rozsahu naplní účel trestu v súlade s § 34 ods. 1 Trestného zákona a zároveň rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie, pričom s návrhom obžalovaného na uloženie podmieneného trestu, príp. alternatívneho trestu sa súd nestotožnil a to najmä vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorému bol už dvakrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Súd sa nestotožnil ani s názorom obhajcu, že u obžalovaného treba prihliadnúť i na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h) Trestného zákona - spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil, keďže napriek tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní tvrdil, že je otcom mal. Y. M., nar. XXXX a I. M., nar. XXXX, súd túto skutočnosť nemal za preukázanú, v rodných listoch maloletých obžalovaný nie je zapísaný ako otec, v spoločnej domácnosti s maloletými nebýval a doposiaľ žalobu na určenie otcovstva (a to ani po dodaní do výkonu trestu dňa 02.05.2013) nepodal. Z uvedeného dôvodu súd zamietol i návrh obhajcu obžalovaného na vyžiadanie

správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, týkajúce sa osobných a rodinných pomerov mal. I. a Y. M.. Súd zároveň poznamenáva, že obžalovaný mohol po doručení výzvy na nástup do výkonu trestu z dôležitých dôvodov požiadať súd o odklad výkonu trestu, čo však, ako sám uviedol, neurobil.

Obžalovaného súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.