

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216513
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712216513.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: Y. Č., L.. XX.XX.XXXX, L. J. C..O..Š. XX/XX, E., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Slávkou Kalankovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Seberíniho 9, Bratislava, v konaní o zaplatenie 149,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,41 eur spolu so 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,41 eur od 28.1.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.11.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 149,41 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 149,41 eur od 28.1.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške súdneho poplatku. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že je so žalovanou uzavrel dňa 27.12.2007 Zmluvu č. A3539310 spolu s príslušným dodatkom, ktorého neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918813587. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanej mobilné telekomunikačné zariadenia Nokia 2730. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 2010/08-2010/11, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov, „časť následky neplnenia si zmluvných povinností“, a jej žalobca uložil zmluvnú pokutu vo výške 99 eur. Suma zodpovedala rozdielu predajnej ceny 100 eur a akciovej ceny 1 eur. Žalobca si nárok uplatnil titulom náhrady škody, nakoľko dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co 91/2011 označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28.1.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených

faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 50,41 eur a cenu mobilného zariadenia 99 eur a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.1.2011. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb vo výške 50,41 eur a z nároku na doplatenie kúpnej ceny titulom náhrady škody vo výške 99 eur, t.j. celkom 149,41 eur.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/2455/2012-32 zo dňa 6.3.2013 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/114/2013-43 zo dňa 21.5.2013 zrušil. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorú by žalovanému bolo možné doručovať súdne zásielky, súd uznesením č.k. 15C/114/2013-44 zo dňa 21.5.2013 ustanovil opatrovníka.

Dňa 12.3.2013 oznámil súdu vstup do konania vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 7.10.2013, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a tiež v neprítomnosti opatrovníka žalovanej. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 4.9.2013. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 2.10.2013, v ktorom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podanej žaloby. Opatrovník prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 27.8.2013, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil pracovnou zaťaženosťou a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle žaloby. Súdom mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to najmä: výpisom z účtu zákazníka (č.l. 5-6 súdneho spisu), Zmluvou o pripojení č. A3539310 (č.l. 9 súdneho spisu), Dodatkom k zmluve o pripojení č. A3539310 (č.l. 10-13 súdneho spisu), pokusom o pokonávku zo dňa 13.1.2011 (č.l. 18 súdneho spisu), doručenkou (č.l. 17 súdneho spisu), faktúrami (č.l. 19-23 súdneho spisu), Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 25 a nasl.) a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 27.12.2007 Zmluvu č. A3539310 spolu s príslušným dodatkom, ktorého neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918813587. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanej mobilné telekomunikačné zariadenia Nokia 2730 v hodnote 100,- eur za zvýhodnenú cenu 1,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28.1.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 50,41 eur a cenu mobilného zariadenia 99 eur a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.1.2011. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb vo výške 50,41 eur a z nároku na doplatenie kúpnej ceny titulom náhrady škody vo výške 99 eur, t.j. celkom 149,41 eur.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného v znení neskorších predpisov a v rozsahu všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a je zmluvnou stranou v zmluve o pripojení uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatku k predmetnej zmluve o pripojení, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy).

Podľa Článku 3 bod 3.7 Dodatku, ak účastník do momentu nadobudnutia účinnosti Nového dodatku uzavrel s podnikom kúpnu zmluvu na Náhradný MT alebo najneskôr pri podpise Nového dodatku požiada Podnik o uzavretie kúpnej zmluvy na Náhradný MT táto bude uzavretá, účastník je povinný spolu s cenou náhradného MT zaplatiť Podniku na základe faktúry vystavenej podnikom podľa tretej vety bodu 3.4. tohto článku aj sumu vo výške zostávajúcich mesačných poplatkov, ktoré by bol účastník povinný zaplatiť, ak by nedošlo k skráteniu doby viazanosti stanovenej v čl.2.3 tohto Dodatku.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa odseku 3 písm. c) cit. zákonného ustanovenia zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa odseku 5 písm. b) cit. zákonného ustanovenia podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred

podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd posudzoval samostatne nárok žalobcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 50,41 eur a nárok na zaplatenie ceny telefónu vo výške 99,- eur. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ju podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách. Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami v celkovej sume 50,41 eur ani len čiastočne, čím porušila podmienky zmluvy, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr v celkovej výške 50,41 eur priznal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 50,41 eur od 28.1.2011 do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

V prejednávanej veci ďalej predmetom konania bola náhrada škody vo výške 99,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

V danom prípade si žalobca uplatňoval od žalovanej škodu spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou zariadenia 100,- eur a jeho akciovou cenou 1,- euro. Protiprávnu udalosť žalobca videl v tom, že predal žalovanej zľavnený telefón a žalovaná nedodrжала svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privedilo žalobcovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Súd ma zato, že v zmysle vyššie citovaného čl. 3 bod 3.7 dodatku nevyplýva povinnosť žalovanej ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovanej malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi na cenu 1,- euro. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a teda nedôvodný zamietol.

O trovách konania o žalobe žalobcu sú rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Žalobcom uplatnený nárok bol vo výške 149,41 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná žalovaná istina v sume 50,41 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 33%. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 67 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 67 % - 33 %, čo je 34 %. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v konaní úspešná, bol žalobca povinný nahradiť jej v zmysle § 142 ods. 2 OSP trovy konania. Žalovanej však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.