

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413212677
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413212677.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. W.Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX a X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, O., t.č. na neznámom mieste v Českej republike, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Predbežným opatrením súd dočasne zveruje mal. U. W., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca S. W., nar. XX.XX.XXXX.

Matka X. W., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na mal. U. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, posielaným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca S. W., nar. XX.XX.XXXX.

Otec S. W., nar. XX.XX.XXXX je povinný v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia, podať návrh vo veci samej, týkajúci sa úpravy rodičovských práv k mal. dieťaťu.

odôvodnenie:

Dňa 30.09.2013 doručil navrhovateľ - otec mal. U. tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zverenie mal. U. do svojej osobnej starostlivosti. Otec v návrhu uviedol, že mal. U. bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/20/2007 zverená do osobnej starostlivosti matky, spolu so súrodencami Marcelom a vtedy ešte maloletými X. U. S. W.. Otec uviedol, že v auguste 2012 mu volala jeho už dospelá dcéra B., že mal. syn. Q. ušiel od mamy a nachádza sa u nej. Otec mal. Q. zobral k sebe a podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zveriť mal. Q. do svojej starostlivosti a potom aj návrh vo veci samej. V starostlivosti matky ostala mal. U., ktorá navštevovala Základnú školu Bernolákova 35 v Šuranoch, kde však v septembri 2013 nenastúpila do 3. ročníka a škola eviduje jej neprítomnosť ako neospravedlnenú. Už v čase konania o zverenie mal. Q. mal otec informáciu, že matka mal. odišla aj s dcérou Alexandrou do Českej republiky, na bližšie neurčené a jemu neznáme miesto (koncom júla 2013), ale mal za to, že sa na začiatku školského roku vráti naspäť na Slovensko, čo sa nestalo a ani rodičom matky mal. nie je známy jej pobyt a na telefonáty nereaguje. Ani vedenie školy v Šuranoch nemá vedomosť o tom, kde sa matka s mal. dcérou nachádza. Vzhľadom na existujúcu oznamovaciu povinnosť škôl, ktorá sa vzťahuje aj na školský systém v Českej republike, by Základná škola v Šuranoch o prihlásení mal. U. na inú školu mala podľa informácie riaditeľa školy vedomosť. Škola však žiadnu informáciu podobného charakteru ani od matky, ani od inej školy do dnešného dňa neregistruje. Otec uviedol, že do cudziny odišla matka s mal. U. bez jeho súhlasu a bez súhlasu súdu. Otec ďalej uviedol, že je schopný zabezpečiť dcéru, tak ako ju zabezpečuje aj synovi Q., riadnu starostlivosť, ako aj zaistiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky v rámci spádovej školy, ktorá sa nachádza v obci Štiavnické Bane. Vzhľadom na tieto skutočnosti má otec maloletej za to, že matka zanedbáva svoje rodičovské povinnosti a nezabezpečuje riadnu a primeranú starostlivosť o mal. U.. Na základe uvedeného otec mal. žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadi matke

mal. U., aby odovzdala maloletú do jeho starostlivosti a aby určil matke mal. povinnosť prispievať na mal. U. výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica doručil faxom tunajšiemu súdu správu k návrhu na vydanie predbežného opatrenia, v ktorej uviedol, že na základe podnetu Mestského úradu a Základnej školy v Šuranoch o neplnení povinnej školskej dochádzky mal. U. požiadala ÚPSVaR v Nových Zámkoch o preverenie situácie. ÚPSVaR BS uviedol, že o pobyte matky s dcérou nemá do súčasného dňa informáciu ani jej rodina, ani otec maloletej a ani škola v Šuranoch, ktorú maloletá do konca školského roku navštevovala. Škola eviduje u maloletej naďalej neplnenie povinnej školskej dochádzky. Je predpoklad, že sa matka s mal. U. zdržiava niekde na území Českej republiky. ÚPSVaR BS uviedol, že vzhľadom na existujúcu oznamovaciu povinnosť škôl, ktorá sa vzťahuje aj na školský systém v Českej republike, by Základná škola v Šuranoch o prihlásení mal. U. na inú školu mala podľa informácie riaditeľa školy vedomosť. Škola však žiadnu informáciu podobného charakteru ani od matky, ani od inej školy do dnešného dňa neregistruje. ÚPSVaR BS zároveň uviedol, že otec maloletej je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú, ako aj zabezpečiť riadne plnenie školskej dochádzky maloletej.

Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp.zn. 7P/15/2013 o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zverenie syna - mal. Q. W., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Dňa 15.04.2013 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zveril mal. Q. do starostlivosti otca. Dňa 20.08.2013 zveril súd rozsudkom č.k. 19P/4/2013 mal. Q. do osobnej starostlivosti otca.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti od 1. júla 2013 je 27,13 eur mesačne (30 % zo sumy 90,42 Eur).

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie iba v tom prípade, ak je osvedčená danosť práva a potreba dočasnej úpravy. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Súd zistil, že matka spolu s mal. U. odišla koncom júla 2013 na neznáme miesto, pravdepodobne do Českej republiky, bez súhlasu otca, ako aj bez súhlasu súdu. Mal. U. nenastúpila v septembri do školy a škola od začiatku tohto školského roka eviduje jej neprítomnosť ako neospravedlnenú. Otec a ani vedenie školy, vzhľadom na oznamovaciu povinnosť škôl medzi sebou, nemá vedomosť o tom, že by mal. U. navštevovala inú školu. Súd zistil, že otec mal U. je schopný zabezpečiť mal. starostlivosť tak, ako ju zabezpečuje aj synovi Q., čo uviedol aj ÚPSVaR BS vo svojej správe. Súd má za to, že matka zanedbáva svoje rodičovské povinnosti a nezabezpečuje mal. U. riadnu a primeranú starostlivosť.

V danom prípade sa súd stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na vydania predbežného opatrenia. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, súd dospel k názoru, že návrh otca je dôvodný, súd vyhovel jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a dočasne mu zveril maloletú U. do jeho osobnej starostlivosti.

Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom a to tak, že jej uložil platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa podľa osobitného predpisu, nakoľko ide len o dočasnú úpravu a majetkové a sociálne pomery bude súd skúmať v konaní vo veci samej.

Zároveň súd určil otcovi mal. U. lehotu 30 dní od doručenia tohto uznesenia na podanie návrhu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom.