

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203315
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203315.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka dieťaťa O. F.Á., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. U. XXXX/XX, T., prechodne bytom X. N. XXX/XX, U. C., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s.r.o. so sídlom T. G. Masaryka 7, Lučenec, IČO: 52 849 261, otec dieťaťa: M. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, T., štátny občan SR, právne zastúpený OKTAVCOVÁ & partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 2202/19, Zvolen, IČO: 54 618 487, o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- Upravuje sa styk otca, M. F. s maloletým O. F. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stýkať každú párnú sobotu od 11:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny.
- Matka je povinná dieťa na styk s otcom vždy vopred pripraviť s tým, že matka na začiatku styku dieťa odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska, t. j. každú párnú sobotu o 11:00 hodine a otec po skončení styku, t. j. každú párnú nedeľu o 17:00 hodine maloletého odovzdá v mieste bydliska matky.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva. Uviedla, že manželstvo uzatvorila s manželom dňa XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej dvojročnej známosti, z lásky. Už pred uzatvorením manželstva s manželom žili v spoločnej domácnosti dva roky. Z manželstva pochádza maloletý O., nar. XX.XX.XXXX. V čase uzatvorenia manželstva mal manžel v osobnej starostlivosti a aj má syna z predchádzajúceho vzťahu a to maloletého V. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol od počiatku súčasťou ich rodiny a manželovi pomáhala s jeho starostlivosťou. Problémy v manželstve nastali po narodení maloletého O. a taktiež súviseli aj so vznikom pandémie covid-19. Postupne sa medzi ňou a manželom začali prejavovať odlišnosti, ktoré sa týkali hlavne výchovy jeho syna, ktorý pochádza z jeho predošlého vzťahu, maloletého V., avšak niekedy mali rozdielne názory aj čo sa týka výchovy maloletého O..

2. Dňa 14.05.2022 manžel spolu s maloletým V. opustil spoločnú domácnosť, pričom predtým ako sa odsťahovali nič tomu nenasvedčovalo. O tejto skutočnosti sa dozvedela počas jej pobytu v G. u rodiny manžela, a to od druhých ľudí z okolia T.. Keď prišla domov, tak manžel aj s jeho synom V. už boli odsťahovaní a nedvíhal jej telefón. S manželom sa hádali, a to aj pred maloletými deťmi. Jej vzťah s maloletým V. v poslednej dobe už tiež nebol dobrý, nakoľko celú situáciu videla inak ako manžel, on sa ho zastával. Príčina bola v správaní maloletého, ktorý ide do puberty. Chcela, aby spoločne s

manželom navštívili aj psychológa, avšak manžel sa jej vysmial, že on má dosť rokov, že on nepotrebuje navštevovať odborníka.

3. Potom čo manžel opustil spoločnú domácnosť za maloletým O. chodí, majú dobrý vzťah, maloletý má dobrý vzťah aj so synom manžela, s maloletým O., nakoľko spolu vyrastali. Maloletý od septembra navštevuje materskú školu, ona zatiaľ nepracuje, lebo býva často chorý. Jej príjmom je rodičovský príspevok vo výške 383,80 Eur a prídavok na maloleté dieťa vo výške 30,--Eur. Spláca hypotekárny úver 114,47 Eur, za bývanie SBD platí 177,--Eur, elektrinu 25,--Eur, plyn 8,--Eur, RTVS 4,84 Eur, telefón Orange 36,--Eur, internet 13,--Eur, poistenie seba 29,80 Eur, maloletému 23,50 Eur, mesačné sporenie 50,--Eur. Tiež má výdaje raz ročne v súvislosti s platením za komunálny odpad, dane. Maloletý navštevuje škôlku kde platí mesačne 12,--Eur a za obedy cca 33,--Eur mesačne. Maloletý trpí zdravotnými problémami v podobe alergií, atopického ekzému, narušenia imunity, býva často chorý, preto s ním pravidelne navštevuje soľnú jaskyňu, liečebné procedúry u doktorky N., ktoré nie sú hrazené z poistenia, musí mu kupovať rôzne krémy, vitamíny, doplnky stravy, inhalátor a taktiež musí nosiť ortopedické obuv, s čím má zvýšené výdavky. Má za to, že v prípade rozvodu manželstva a zverenia maloletého do jej starostlivosti je výška ňou navrhovaného výživného 190,--Eur adekvátne tomu, že manžel navrhovateľky má aj ďalšie vyživovacie povinnosti z predošlých vzťahov, kde na jedno dieťa platí výživné a druhé dieťa je v jeho osobnej starostlivosti, keďže jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 1 193,08 Eur.

4. Čo sa týka styku otca s maloletým, navrhuje, aby bol výlučne len za jej prítomnosti, a to z toho dôvodu, že v minulosti prebehol incident, keď manžel neprejavil ochotu vrátiť maloleté dieťa matke a má obavy z toho dôvodu, že v minulosti sa takáto vec stala práve maloletému V., ktorého má v osobnej starostlivosti, a ktorého tiež nevrátil jeho matke.

5. Na pojednávaní súdu dňa 15.12.2022 navrhovateľka uviedla, že od času posledného pojednávania súdu otec sa s maloletým stretol, v tomto období maloletý prekonal aj ovčie kiahne, z tohto dôvodu bol 3 týždne doma, otec mu priniesol aj balíček na Mikuláša ako aj od starých rodičov. Pri následnom stretávaní sa otec s maloletým trávil čas za jej prítomnosti. Nie je pravdou tvrdenie otca maloletého, že by si privyrábala šitím a opatrovaním detí. Snažili sa ako rodičia dohodnúť, ona navrhla, aby platil na maloletého výživné 150,--Eur, aby si upravili styk každý párný týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. za jej prítomnosti. Otec navrhol výživné 70,--Eur a styk na jeden celý víkend. Taktiež nie je pravdou tvrdenie manžela, že by mala známosť s nejakým iným mužom, a že by sa mala odsťahovať do U. C..

6. V prípade rozvodu, manžel navrhovateľky súhlasil, aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky, s výškou výživného 190,--Eur nesúhlasí, doteraz platil na maloletého 50,--Eur, jeho mesačný príjem je 900,--Eur až 1 000,--Eur, pričom za nájomné kde teraz býva s maloletým V. platí 330,--Eur, na plnoletú dcéru V. Z. Z. 100,--Eur, na maloletého O. 50,--Eur, za byt 54,--Eur, ide o byt, o ktorý sa súdi s pani S., to platia napoly, maloletému V. platí hudobnú 35,--Eur na štvrtrok, za poistku na auto platí 137,--Eur ročne, životnú poistku polročne 117,--Eur, za stravu pre neho a maloletého V. mesačne minie okolo 250,--Eur až 300,--Eur. Vo februári 2022 si zobral pôžičku 25 000,--Eur od fyzickej osoby, túto ešte nespláca, až potom ak mu bude prisúdený byt, o ktorý sa súdi s pani S.. Spochybnil výdavky predložené navrhovateľkou čo sa týka zdravotného stavu dieťaťa, nakoľko pokiaľ žili v spoločnej domácnosti aj do augusta ako vie, maloletý nikdy nebol chorý. V prípade úpravy styku, trvá na tom, aby styk prebiehal bez prítomnosti navrhovateľky a to každú stredu a každý druhý víkend soboty a nedele, pričom rešpektuje to, aby maloletý spal v noci u matky.

7. Na pojednávaní súdu dňa 15.12.2022 manžel navrhovateľky uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva už súhlasí, nakoľko zistil skutočnosť, že manželka už 5 mesiacov má známosť s iným mužom. Jedná sa o rodinného príbuzného, ktorý pochádza z U. C. a podľa skutočností čo zistil, navrhovateľka má v úmysle sa odsťahovať do U. C. aj s maloletým O.. Tiež nesúhlasil s tým, aby styk s maloletým prebiehal za prítomnosti matky, nakoľko maloletý už nie je dojčený a vie sa sám najesť. Pokiaľ matka tvrdí, že doposiaľ nie je zvyknutý na prítomnosť otca a tráviť s ním čas, je práve najvyšší čas, aby sa táto skutočnosť začala realizovať, nakoľko nie je ani v záujme maloletého, aby bol výlučne naviazaný na matku.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu uviedol, že z výpovedí oboch rodičov vyplynulo, že maloletý je dostatočne adaptabilný na to, aby si mohol zvyknúť byť určité hodiny aj u otca, pretože má určitý

režim aj v škôlke a podľa vyjadrenia matky s tým nemá problém. Vzhľadom na vek maloletého zatiaľ nesúhlasí s tým, aby maloletý prespával u otca, a nedisponujú žiadnymi relevantnými informáciami, ktoré by preukazovali to, že by otec nemohol byť určité hodiny s maloletým dieťaťom aj sám. Čo sa týka výšky výživného, túto ponechali na úvahu súdu.

9. Okresný súd Lučenec rozsudkom číslo konania 12P/43/2022-291 zo dňa 15.12.2022 rozhodol tak, že: I. Súd manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.XX.XXXX na Mestskom úrade Filakovo, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Filakovo vo zväzku 11, ročník 2019 na strane 81 pod poradovým číslom 39, rozvádza.

II. Na čas po rozvode manželstva sa maloletý O. F., narodený XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec, M. F. je povinný prispievať na výživu maloletého O. F., narodeného XX.XX.XXXX sumou 100,--Eur, vždy mesačne vopred k rukám matky, do 15. toho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Upravuje sa styk otca, M. F. s maloletým O.Š. F. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stykať každú párnú sobotu od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny, pričom od 9:00 hodiny do 11:00 hodiny, a od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny bude prebiehať styk za prítomnosti matky.

Upravuje sa styk otca, M. F. s maloletým O.P. F. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stykať každú párnú nedeľu od 9:00 hodiny do 17:00 hodiny, pričom od 9:00 hodiny do 11:00 hodiny, a od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny bude prebiehať styk za prítomnosti matky.

V. Matka je povinná dieťa na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec je povinný prevziať si maloletého v mieste bydliska matky a vrátiť ho na tom istom mieste v poriadku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Na základe odvolania matky a otca maloletého dieťaťa Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom číslo konania 15CoP/10/2023-437 rozsudok okresného súdu vo výroku III. potvrdil, vo výroku IV., V., VI. rozhodnutie súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Matka na pojednávaní súdu dňa 20.06.2023 uviedla, že od decembra 2022 je maloletý s otcom v pravidelnom telefonickom kontakte 2 až 3-krát do týždňa, a ona s otcom maloletého komunikuje prostredníctvom správ. Otec sa s maloletým od decembra 2022 stretol osobne len jedenkrát, a to 30. apríla 2023 v U. C.. Pred Veľkou nocou sa stretli v utorok a vo štvrtok, následne maloletý ochorel, mal vysoké horúčky o čom otca informovala, mal možnosť ich navštíviť v byte vo T., poslala mu SMS správu, avšak neprišiel. Od decembra 2022 bola vo T. 2 až 3-krát, má tam byť, avšak ho plánuje predať. Naposledy mal otec prísť za maloletým tento víkend, mal prísť o 9:00 hod. v nedeľu, avšak o 9:20 hod. jej napísal, že je vo Zvolene a musel sa otočiť, nakoľko maloletému V. prišlo zle. Má za to, že nič nebráni otcovi maloletého dieťaťa, aby sa presťahoval bližšie k súčasnému bydlisku maloletého, nakoľko pre ňu ako matku samo žiteľku je ťažké znášať náklady ohľadne styku a prekonávať takúto diaľku neprospieva ani maloletému. Aktuálne býva s maloletým v U. C., D. V. N. XXX/XX.

13. Zástupkyňa matky na pojednávaní súdu dňa 20.06.2023 dodala, že prvé stretnutie otca s maloletým sa uskutočnilo počas víkendu 7., 8. januára kedy si matka prišla prevziať osobné veci do T., otec sa tam s maloletým aj stretol, ale nikdy neprejavil záujem, aby styk s maloletým prebehol takú dlhú dobu, ako prejavil v návrhu na mimosúdnu dohodu, t. j. celý víkend. Vždy trávil čas s dieťaťom len niekoľko hodín. Styk vždy ukončil z vlastnej iniciatívy z dôvodu, že druhý syn, ktorého má v osobnej starostlivosti, maloletý V. sa musí učiť, resp. má nejaké iné povinnosti. Otec maloletého nikdy neprejavil záujem stretnúť sa s ním aj v sobotu. Matka nie je ochotná podieľať sa na tom, aby maloletého vozila do miesta bydliska otca, aby sa s ním mohol on stretnúť, nakoľko jej príjem je okolo 750,--Eur, platí nájomné 500,--Eur a pokiaľ by mala dať na cestu ešte nejakých 50,--Eur, pričom otec jej platí výživné 100,--Eur na maloletého, nevedela by zabezpečiť výživu dieťaťa. Má za to, že otec nemá ani podmienky pre to, aby maloletý tam býval, hoci predtým na pojednávaní súdu uviedol, že nie je problém mu zabezpečiť posteľ, čo do dnešného dňa neurobil. Myslí si, že záujem otca o styk s maloletým je len fingovaný, nakoľko v rámci nejakých mimosúdnych jednaní s jeho právnou zástupkyňou im bol predložený návrh na uzavretie dohody každý párný víkend v rozsahu od 9:00 hod. do 19:00 hod., od soboty do nedele, pričom takýto

styk sa od rozchodu rodičov nikdy neuskutočnil, hoci mohol. Nie je vyhovujúce ani ukončenie styku o 19:00 hod. z dôvodu, že pokiaľ by otec s maloletým vyrazil z T. o 19:00 hod. do miesta bydliska by sa dostal len okolo 21:30 hod., potom by malo nasledovať kúpanie, resp. keby bolo väčšie dieťa, tak príprava do školy, čo je nevyhovujúce. Ich návrh na úpravu styku bol každú párnú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod., s tým že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska dieťaťa a vráti taktiež v mieste jeho bydliska. Z dôvodu, že od odlúčenia rodičov maloletého nastal už dlhší čas, navrhla, aby styk po dobu 12 mesiacov ako takzvaná adaptačná doba, bol realizovaný za prítomnosti matky a po uplynutí tohto obdobia bez jej prítomnosti.

14. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu dňa 20.06.2023 uviedol, že matka na Vianoce 2022 nebola s maloletým vo T., ale bola v U. C.. Čo sa týka Veľkej noci, je pravdou, že sa s maloletým stretol pred Veľkou nocou, ale na Veľkú noc už nie, nakoľko matka odišla na U., hoci ju prosil nech mu maloletého nechá na 10 minút, aby išli poliať jeho matku, ktorá má 70 rokov. Taktiež je pravdou tvrdenie, že tento víkend boli s matkou dohodnutí, že príde v nedeľu za maloletým, avšak maloletý V. sa mu povracal v aute, preto sa museli vrátiť späť. Čo sa týka úpravy styku, nie je problém keby maloletého odovzdával v U. C. o 18:00 hod. Pokiaľ právna zástupkyňa matky poukázala na to, že cestovanie maloletého zaťažuje, vie o tom, že túto sobotu po telefonickom rozhovore s ním matka odišla z U. C. na nejakú chatu v okolí F. Z., a keď jej napísal v sobotu večer, že v nedeľu príde za O., tak mu napísala, že musí ísť naspäť na U., lebo zabudla vykvačkať z pračky prádlo, takže v sobotu ráno odišla z U. k F. Z. a večer odišla naspäť, a v nedeľu prišla naspäť do T., takže sa pýta, či aj toto bolo náročné pre dieťa. Jeho návrh je taký, keďže matka disponuje s bytom vo T., nech prinesie dieťa na styk do T. a on ho odnesie do U. C.. Styk by mohol prebiehať aj vo T., ak by to navrhla matka, nebol by problém. Myslí si, že každý má výdaje s cestovaním, pričom uviedol, že sa neodšťahoval on, ale bolo to rozhodnutie matky.

15. Zástupkyňa otca na pojednávaní súdu dňa 20.06.2023 uviedla, že nielen súd, ale aj kolízny opatrovník, rodičia a ich zástupcovia by mali hájiť záujmy maloletého dieťaťa. Čo sa týka prítomnosti matky pri styku otca s maloletým, myslím si, že nie je dôvod na takéto obmedzenie otca, nakoľko žiaden objektívne daný dôvod v konaní nebol preukázaný. Keďže v danom konaní išlo o rozvodové konanie, je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, ale títo manželia sú naďalej rodičmi, a preto z jej pohľadu, keďže vzťahy sú narušené, nie je dôvod a vhodnosť upravovať styk otca za prítomnosti matky. Keďže došlo v priebehu konania k zmene bydliska matky s maloletým od bydliska otca, je podľa nej v záujme spravodlivého usporiadania vzťahov, upraviť styk každý párný týždeň od soboty od 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod. nepretržite s tým, že rodičia sa pri odovzdávaní dieťaťa budú striedať čo sa týka ich bydliska. Nesúhlasí s vyjadrením zástupkyne matky, aby styk v rámci 12 mesiacov ako takzvané adaptačné obdobie bol len každú párnú nedeľu, a to za prítomnosti matky, nakoľko maloletý nemá narušený vzťah s otcom, vždy sa na neho teší, matka sama uviedla, že dieťa je adaptabilné, dobre sa adaptovalo aj v škôlke, a je rozdiel, ak by styk prebiehal v byte matky niekoľko hodín alebo v cudzom meste, pretože toto nezahŕňa oprávnenie otca na styk s maloletým, nie je to plnohodnotné tak, ako keď otec by mal byť s dieťaťom vo svojej domácnosti. Taktiež je v záujme maloletého, aby styk prebiehal v bydlisku otca aj z dôvodu, že tam má súrodencov, s ktorým sa aktuálne nemôže stykať. Práve zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý má v domácnosti otca posteľ aj oblečenie.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu dňa 20.06.2023 uviedol, že meritórnou úpravou styku sa háji a rešpektuje právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Je teda nesporné, že dieťa má právo na starostlivosť od obidvoch rodičov a v tejto súvislosti sa kolízny opatrovník stotožnil s odvolacím súdom, ktorý v bode 20 rozsudku konštatuje, resp. vyjadruje právny názor, že niet žiadneho zákonného dôvodu na to, aby styk rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti bol obmedzovaný prítomnosťou druhého rodiča. Počas tohto konania bolo kolíznemu opatrovníkovi preukázané, že obidvaja rodičia disponujú dostatočnými zručnosťami a schopnosťami vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, s poukazom na schopnosti otca, ktorý sám zabezpečuje starostlivosť staršiemu synovi, je toho názoru, že rodinné väzby možno prerušiť iba vo výnimočných prípadoch, avšak sa musí urobiť všetko preto, aby bol osobný vzťah rodiča a dieťaťa zachovaný. Úpravou styku druhého rodiča má tento možnosť iba počas realizácie tohto styku pôsobiť výchovne na dieťa. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že nie je dôvod na úpravu styku za prítomnosti matky, a to vzhľadom aj na schopnosti a skúsenosti otca, vek maloletého dieťaťa a režim dieťaťa, napríklad to, že dieťa nie je dojčené a čo sa týka rozsahu úpravy styku, vzhľadom na vek dieťaťa, ktoré osobu otca pozná, tak ako povedala na pojednávaní matka, sú v kontakte niekoľkokrát do týždňa a hoci sa doteraz stretli len minimálne, nepovažuje rozsah styku, ktorý navrhuje otec vo vzťahu k dieťaťu za stresujúci.

17. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, prečítaním rodného listu maloletého O., správ z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, potvrdenia o aktuálnom pobyte matky, maloletého, Nájomnej zmluvy a zistil nasledovný skutočný stav:

18. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.10.2022 má súd preukázané, že úrad vykonal dňa 05.10.2022 sociálne zisťovanie v domácnosti matky na adrese T. U. Č.. XXXX/XX S. T.. Na uvedenej adrese býva matka s mal. O. F.. Rodina obýva trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Domácnosť pozostáva z troch izieb, kuchyne a kúpeľne s toaletou. Zariadenie domácnosti tvorí moderný nábytok. Maloletý má zariadenú detskú izbu. Hygiena domácnosti bola počas sociálneho zisťovania na dobrej úrovni. Elektrina a voda je v domácnosti zavedená. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené prostredníctvom centrálného plynového kúrenia. Výdavky spojené s užívaním bytu predstavujú sumu 177,--Eur na réžiu domácnosti mesačne, zálohová platba za elektrickú energiu v sume 25,--Eur mesačne, poplatok 7,--Eur za zálohovú platbu za plyn, internet a televízia v sume 20,--Eur mesačne a hypotéku na byt spláca v sume 114,--Eur mesačne. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 30,--Eur mesačne a rodičovský príspevok v sume 383,--Eur mesačne. Matka maloletých detí uviedla, že na návrhu podanom na Okresný súd Lučenec ohľadne rozvodu manželstva a úprave práv a povinností k mal. O. na čas po rozvode trvá v plnom rozsahu. Vyjadrila sa, že s otcom maloletému dieťaťu nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2022. Od toho času otec pravidelne prispieva matke na výživu a starostlivosť o maloletého sumou 50,--Eur mesačne. Matka navrhuje zveriť mal. O. do jej osobnej starostlivosti, výšku výživného na maloletého určiť v sume 190,--Eur mesačne a styk otca s maloletým upraviť tak, aby sa stretávali každý páry týždeň v nedeľu od 9:30 hod. do 12:30 hod. za prítomnosti matky. Matka ďalej uviedla, že mal. O. navštevuje Materskú školu vo T. a pediatrom je O.. U. T.. Maloletý má diagnostikovanú alergiu, z uvedeného dôvodu chodia pravidelne na kontroly k imunológovi do F. Z.. Maloletý O. bol počas sociálneho zisťovania v domácnosti prítomný, pôsobil pokojným dojmom, bol čisto a vhodne oblečený, nejavil známky zanedbávania, resp. týrania. Počas prítomnosti pracovníčok úradu ochotne komunikoval primerane veku, poukazoval pracovníckam detské knižky a hračky. Dňa 07.10.2022 tunajší úrad vykonal sociálne zisťovanie u otca, M. F. na adrese X. X. O. X S. T.. Na uvedenej adrese býva otec so svojim synom z predchádzajúceho vzťahu, mal. V. F., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva dvojizbový byt, ktorý má v prenájme. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a kúpeľne s toaletou. Zariadenie domácnosti tvorí moderný nábytok, hygiena počas sociálneho zisťovania bola na dobrej úrovni. Elektrina a voda je v domácnosti zavedená. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené prostredníctvom centrálného plynového kúrenia. Výdavky spojené s užívaním bytu predstavujú sumu 330,--Eur mesačne. Ďalej uviedol, že má vyživovacia povinnosť voči dcére z predchádzajúceho vzťahu, mal. V. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,--Eur mesačne a na mal. O. prispieva sumou 50,--Eur mesačne. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 30,--Eur mesačne na mal. V.. Otec je zamestnaný vo firme ŽP EKO QELET a.s., Lučenec, kde má príjem cca 850,--Eur mesačne. Počas sociálneho zisťovania v domácnosti bol prítomný otec maloletého, pracovníčky úradu ho oboznámili s dôvodom ich návštevy a s obsahom návrhu, ktorý podala matka na Okresný súd Lučenec, otec uviedol, že o podanom návrhu nemal informáciu. Ďalej uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, s navrhovanou výškou výživného v sume 190,--Eur nesúhlasí, navrhuje výživné v sume 50,--Eur mesačne. Styk s maloletým navrhuje upraviť tak, aby sa mohli stretávať každú stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod. a každý páry víkend v sobotu a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., ale bez prítomnosti matky. Úrad na základe uvedených informácií konštatuje, že matka má vytvorené vyhovujúce podmienky a bezpečné prostredie pre zabezpečenie starostlivosti a uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa. Vzhľadom na zistené skutočnosti úrad zastáva názor, že v prípade ak súd rozvedie manželstvo rodičov, zverenie mal. O. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, určenie výživného a udržiavanie kontaktu otca s mal. O. je v záujme maloletého dieťaťa.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.06.2023 má súd preukázané, že matka O. F. spolu s mal. O.Ú. býva na adrese N. XXX/XX, U.. C.. Obýva 2-izbový byt, ktorý má v nájme od fyzickej osoby. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, udržiavaná. Maloletý O. spáva s matkou v spálni, má svoju posteľku. V obývačke má hrací kútik s dostatkom hračiek primeraných jeho veku. Výdavok za bývanie činí 510,--Eur spolu s energiami. Matka je zamestnaná Slovenská sporiteľňa U.. C. ako poradca, s pracovnou dobou 7.45 - 16.15 hod., dosahuje príjem cca 700, - 750,--Eur mesačne. Ďalšie výdavky matky sú - splátky hypotéky na byt vo T., ktorý je v jej osobnom vlastníctve vo výške 114,47 Eur, telefón

45,--Eur. Matka vlastní OMV P. combi r.v. 2012. Maloletý O. navštevuje Materskú školu N. S. U. C. - výdavok za stravu 52,--Eur, školné 30,--Eur. Na školské podujatia - divadielka, koníky, fotenie,.../ matka platí cca 10,--Eur mesačne. Maloletý býva často chorý, jeho ošetrojúcou lekárkou bola doposiaľ O.. A. Poliklinika U.. C., ktorá k 31.05.2023 ukončila činnosť a od 01.06.2023 je pediatrom maloletého O.. G., Poliklinika U.. C.. Je dispenzarizovaný v imunologickej ambulancii O.. R. v F. Z., pre astmu, ekzém v kožnej ambulancii O.. U. S. U.. C., v ortopedickej ambulancii O.. N. S. T. (potrebuje vhodnú ortopedickú obuv). Aktuálne je v liečbe pre zväčšené nosné mandle. Za lieky, spreje, masti, vitamíny a probiotiká pre maloletého má matka výdavok 25 - 30,--Eur mesačne. Matka uviedla, že s mal. O. sa do U.. C. presťahovala 02.01.2023. Otcovi presťahovanie dieťaťa oznámila emailom. Za dobu pobytu matky v U.. C.Á. došlo k jednému osobnému stretnutiu otca s maloletým a to 30.04.2023. Otec s mal. O. strávil cca 4 hodiny. Stretnutie prebehlo za prítomnosti matky. Časť stretnutia strávil otec v byte, ktorý matka s maloletým obýva. Neskôr v obchode sa stala situácia, že otec nakupoval druhému synovi /V./ športové oblečenie, venoval sa jemu a nevenoval pozornosť mal. O., ktorý sa skryl. Otec nevedel, kde sa maloletý nachádza. Otec sa zo stretnutia ponáhľal s tým, že mal. V. sa musí pripravovať na vyučovanie. Matka nesúhlasí so stykom otca s maloletým bez jej prítomnosti, lebo otcovi nedôveruje. Navrhuje styk v páru nedeľu od 9:00 do 17:00 hod /s ohľadom na režim dieťaťa/. Vyjadrila sa, že pravidelne otca informuje o maloletom, 2x za týždeň je otec v telefonickom kontakte s maloletým. Keď matka raz za čas ide do svojho bytu vo T., oznámi otcovi, že sa môže s maloletým stretnúť. Na výživu maloletého otec zasiela sumu 50,--Eur mesačne napriek tomu, že bolo rozhodnuté o výživnom v sume 100,--Eur mesačne. Matka požiadala otca o zabezpečenie oblečenia a obuvi pre mal. O.Ú. - otec nereagoval. Daňový bonus na maloletého poberal otec, no nezaslal ho pre maloletého. V čase šetrenia v domácnosti bol maloletý v materskej škole. V domácnosti matky sú pre maloletého vytvorené vhodné podmienky.

20. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.06.2023, ktorý prešetril pomery u otca dieťaťa, je preukázané, že pracovníci úradu vykonali dňa 29.05.2023 sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého dieťaťa. Sociálnym šetrením boli zistené nasledovné skutočnosti.

Pán M. F. pracuje ako vodič spoločnosti EKO QELET, s.r.o Martin, pobočka Lučenec. Z programového systému úradu RSD o výplate štátnych dávok bolo zistené, že je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 60,--Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije len so svojim maloletým synom V. F., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý V. F. je žiakom 7. ročníka Základnej školy na T. U. S. T.. Spoločne žijú v dvojizbovom byte, ktorý majú v prenájme od pána C.. V uvedenom byte majú členovia rodiny k dispozícii predizbu, kuchyňu, toaletu s kúpeľňou, obývaciu izbu a detskú izbu. Predmetný byt je zariadený moderným nábytkom a elektrospotrebičmi. Zariadenie obývacej izby tvorí zostava nábytku obývacej steny, sedacia súprava, 2 kreslá, konferenčný stôl, televízor, sedacia súprava a akvárium s rybičkami. Detská izba je zariadená zostavou nábytku detskej izby, televízorom, písacím stolom, stoličkou k písaciemu stolu, rozťahovacou posteľou, šatníkovou skriňou, kreslom, počítačom s tlačiarňou, veľkým množstvom hračiek a škrečom v kletke. V kuchyni sa nachádza kuchynský stôl, rohová lavica, chladnička s mrazničkou, mikrovlnka a kuchynská linka. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na vysokej úrovni. Vykurovanie bytu je centrálné ústredné. Mesačné výdavky v súvislosti s užívaním uvedeného bytu predstavujú sumu 300,--Eur za nájomné a energie. Pán F. je vlastníkom 1/2 štvorzbového bytu vo T., garáže vo T. a OMV, zn. Z. V., r.v.2003. Pán F. uviedol, že od rozchodu rodičov sa otec s maloletým synom stretáva cca 1x mesačne, matka bráni otcovi v styku s maloletým synom, otcovi neumožní ani videohovor. Na výživu maloletého syna otec prispieva pravidelne mesačne od mesiaca máj 2022 sumou vo výške 50,--Eur mesačne. Pán F. ďalej uviedol, že matka bráni otcovi v styku s maloletým dieťaťom, vymýšľa si, že je maloletý chorý, hoci počas spoložitia rodičov bol maloletý syn minimálne chorý. Matka chodí do T., avšak nedá otcovi vedieť, že je vo T., aby sa nemohol stretnúť s maloletým synom. Bratia majú vytvorený medzi sebou výborný vzťah. Starí rodičia z otcovej strany nevideli maloletého vnuka O. od septembra 2022. Vzdialenosť medzi T. a U. C. je 160 kilometrov tam a 160 kilometrov späť, z uvedeného dôvodu otec nemôže cez týždeň po práci cestovať do U. C., keďže do 16.00 hod. pracuje. Keby cestoval po práci v domácnosti matky by bol cca o 18.30 hod, styk by prebiehal približne hodinu. Matka robí otcovi scény pred bytovým domom za prítomnosti syna, kričala, že jej chce syna ukradnúť. Z uvedeného dôvodu je otec presvedčený o tom, že by nebolo vhodné, aby styk prebiehal za prítomnosti matky, lebo by bol maloletý syn počas styku v strese, z dôvodu zlej komunikácie matky s otcom. V poslednej rodičovskej dohode navrhli styk tak, že matka dieťa odovzdá otcovi v mieste bydliska v sobotu ráno o 9.00 hod. a otec v nedeľu o 17.00 hod. dieťa odovzdá na adrese matky. Otec uviedol, že maloletý má v domácnosti otca posteľ, oblečenie a veci osobnej potreby. V závere uviedol, maloletému synovi dokáže zabezpečiť počas styku adekvátnu starostlivosť, keďže sám vychováva maloletého syna V., má skúsenosti so starostlivosťou a výchovou maloletého dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny

Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe uvedených skutočností konštatuje, že otec maloletého dieťaťa má vhodné podmienky na realizáciu styku s maloletým dieťaťom, posteľ, oblečenie, veci osobnej potreby, hračky, je schopný sa o maloleté dieťa postarať, vzhľadom na to, že má osobné skúsenosti so starostlivosťou, keďže sám vychováva maloleté dieťa, syna V.. Rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, má právo na realizáciu styku s maloletým dieťaťom. Otec má záujem o čo najčastejší styk s maloletým dieťaťom, keďže má vytvorenú silnú citovú väzbu s maloletým dieťaťom. Spoločne strávené chvíle sú pre maloletého prínosom a to aj do budúcnosti. Pozitívna citová väzba je vybudovaná aj medzi súrodencami. Vzhľadom na to, že matka bráni otcovi v styku s maloletým dieťaťom, narúša styk a intimitu otca s maloletým dieťaťom, ktoré je počas styku v strese a emočnom vypätí, doporučil styk otca s maloletým dieťaťom upraviť bez prítomnosti matky, vzhľadom na to, že je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

21. Z potvrdenia o pobyte predloženého matkou maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu dňa 20.06.2023 má súd preukázané, že tak matka, ako aj maloletý je prihlásený na prechodný pobyt od 13.01.2023 do 13.01.2033 na adrese: U. C., X. N. XXX/XX, N. Č. X, na ktorý byt matka uzatvorila nájomnú zmluvu.

22. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine (ďalej ZoR), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

27. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

28. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

29. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

30. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým O. na čas po rozvode manželstva, matka trvala na tom, že styk má byť upravený len za jej prítomnosti z dôvodu, že má obavy, že pri realizácii styku otca s maloletým nedôjde k vráteniu maloletého O. do jej osobnej starostlivosti. Svoje obavy dôvodila tým, že v minulosti takéto niečo urobil práve otec maloletého O., keď jeho matke nevrátil maloletého V., ktorý je jemu zverený do osobnej starostlivosti. Taktiež poukázala na to, že maloletý je na ňu veľmi silno citovo naviazaný, keďže so svojim otcom už nebýva v spoločnej domácnosti polroka. Neskôr, v priebehu konania, čo je zrejme aj z pojednávania zo dňa 20.06.2023 už túto obavu matka neuviedla, že by jej

otec nevrátil po skončení styku maloletého O., ale ako dôvod, že by styk mal byť upravený len za jej prítomnosti uviedla, že otec maloletého už nevidel dlhší čas, a navrhla takzvanú adaptačnú dobu 12 mesiacov, aby sa styk realizoval za jej prítomnosti.

31. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnuť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol súd má za to, že styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Je v záujme dieťaťa, aby sa dospelí rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Záujem dieťaťa pritom treba chápať čo najextenzívnejšie, keď v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

32. Tým, že rodičovské práva k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, má aj otec právo sa s ním stretávať, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom. Model otca pri výchove maloletého dieťaťa je nenahraditeľný a aj prospešný. Otec má právo podieľať sa plnohodnotne na výchove maloletého. Pravidelný styk otca s maloletým je nevyhnutný vzhľadom na potrebu výchovného vzoru otca pre ďalší vývin dieťaťa v rovnakom rozsahu ako vzor matky. Len tak možno predpokladať postupné budovanie vzájomného vzťahu otca s dieťaťom.

33. Súd mal za to, že je v záujme dieťaťa, aby sa jeho styk s otcom realizoval, pričom pri úprave styku otca s maloletým súd prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom, na jeho záujem, denný režim a potreby z toho vyplývajúce.

34. Pri úprave styku otca s maloletým O., súd zohľadnil vek dieťaťa, jeho denný režim, pričom z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by bolo nutné upraviť styk otca s maloletým za prítomnosti matky. Sama matka v návrhu na rozvod manželstva uviedla, že medzi ňou a manželom vznikajú konflikty, ktoré sa nepodarilo upraviť, že najskôr manžel navštevoval syna v jej domácnosti, avšak vznikali medzi nimi konflikty, z dôvodu ktorých ho požiadala, aby so synom stretával mimo jej domácnosti. Otec sa s maloletým stretával v sobotu alebo v nedeľu na 3-4 hodiny za jej prítomnosti, stalo sa, že syn trávil čas s otcom aj sám. Od decembra 2022, t. j. od doby kedy súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol, sa otec s maloletým osobne stretol počas víkendu 7., 8. januára 2023, pred Veľkou nocou a dňa 30.04.2023. Podľa vyjadrenia matky však otec je s maloletým v pravidelnom telefonickom kontakte, matka otcovi dáva informácie o maloletom telefonicky aj prostredníctvom správ.

35. Už z uvedenej skutočnosti vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi nie sú dobré, sama matka priznala, že keď otec navštevoval syna v jej domácnosti vznikali medzi nimi konflikty, na pojednávaní súdu uviedla, že otec a syn majú navzájom dobrý vzťah, a tak isto aj maloletý O. má dobrý vzťah s maloletým V., ktorého má otec zverené do svojej starostlivosti, a ktorý pochádza z jeho prvého vzťahu.

36. Z uvedených dôvodov súd upravil styk maloletého s otcom každý druhý víkend od soboty od 11:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom pri začiatku styku zohľadnil tú skutočnosť, že matka maloletého bude musieť dovieť k otcovi do T., čo časovo je cca. 2 hodiny 14 minút, preto určil styk až od 11:00 hod., a pri ukončení styku súd zobral ohľad na skutočnosť, že maloletý o 19:00 hod. chodí spať, tak určil povinnosť dieťa odovzdať otcovi v mieste bydliska matky o 17:00 hod. Súd nevidel žiaden relevantný dôvod prečo by sa otec mal stretávať s maloletým za prítomnosti matky. Čo sa týka obáv matky, že môže dôjsť k nejakému ovplyvňovaniu maloletého, resp. jeho nevráteniu do jej osobnej starostlivosti, súd poukazuje na to, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, pričom na pojednávaní matka neuviedla nejakú konkrétnu skutočnosť, alebo nepredložila dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že otec jej maloletého pri ukončení styku nevráti. Naopak, súd poukazuje na to, že matka bude mať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a v prípade, ak by ho otec porušil, má možnosť obrátiť sa

na príslušné orgány činné v trestnom konaní, vrátane súdu. Pokiaľ matka na pojednávaní súdu dňa 20.06.2023 uviedla, že je potrebná jej prítomnosť pri styku preto, že otec sa osobne stretol s maloletým len niekoľkokrát od decembra 2022, súd k tomuto udáva, že maloletý žil s otcom pred rozvodom manželstva aj s matkou v spoločnej domácnosti, aktuálne podľa tvrdenia matky je s otcom v pravidelnom telefonickom kontakte, s otcom má dobrý vzťah, vždy sa na neho teší, matka prezentovala, že dieťa je dobre adaptabilné, a teda súd nevidel žiaden zákonný dôvod na to, aby styk otca s maloletým bol obmedzovaný prítomnosťou druhého rodiča. Taktiež za potrebné súd považuje uviesť skutočnosť, čo uviedol aj kolízny opatrovník, že pri prešetrovaní pomerov bolo preukázané, že obidvaja rodičia disponujú dostatočnými zručnosťami a schopnosťami vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom poukázal aj na schopnosti otca, ktorý sám zabezpečuje starostlivosť staršiemu synovi, ktorý je taktiež maloletý a rodinné väzby možno prerhať iba vo výnimočných prípadoch, a všetko je potrebné urobiť preto, aby bol osobný vzťah rodiča a dieťaťa zachovaný. Súd udáva, že nie sú preukázané skutočnosti, na ktoré poukázala zástupkyňa matky, že zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že otec nemá zabezpečené pre maloletého podmienky čo sa týka spania, nakoľko v detskej izbe sa nachádza okrem iného rozťahovacia posteľ, a kolízny opatrovník, ktorý šetril pomery priamo v domácnosti otca uviedol, že otec má vhodné podmienky na realizáciu styku s maloletým dieťaťom, posteľ, oblečenie, veci osobnej potreby, hračky.

37. Súd vzhľadom na skutočnosť, že otec aby sa mohol stretnúť s maloletým dieťaťom musí prekonať vzdialenosť z T. do U. C., čo je 134,9 km (cca 2 hodiny 14 minút (zdroj www.vzdialenosti.sk)), pričom matka odmietla sa podieľať na realizácii styku otca s maloletým, že by jednu cestu znášala ona, vzhľadom na rovnomerné zaťaženie rodičov čo sa týka nákladov spojených v súvislosti s cestovaním, stratou času, súd mal za to, že je potrebné týmto zaťažiť rovnomerne oboch rodičov. Z tohto dôvodu na začiatku styku uložil matke povinnosť dieťa odovzdať otcovi a na konci styku otcovi dieťa odovzdať matke v mieste jej bydliska. Podľa názoru súdu a podľa ustálenej judikatúry je potrebné, aby sa na nákladoch a negatívach spojených s prekonávaním značnej vzdialenosti zo strany otca za účelom stretávania sa s maloletým, podieľala aj matka. Preto súd rozhodol o mieste odovzdávania maloletého na začiatku styku tak, že matka maloletého donesie do miesta bydliska otca a otec po skončení styku maloletého odovzdá v mieste bydliska matky a maloletého. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu ČR sp. zn. I.ÚS 2996/17, z ktorého jednoznačne vyplýva, že náklady spojené so stykom nemôžu byť na úkor len jedného z rodičov a negatíva s tým spojené musia znášať rovnomerne obaja rodičia, nakoľko nejde len o finančnú stránku veci, ale tiež o čas a energiu, ktorú musí druhý rodič na realizáciu styku vynaložiť. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu ČR IV.ÚS 197/14 a I.ÚS 955/15. Keďže matka maloletého dieťaťa vlastní vodičské oprávnenie aj auto, v mieste bydliska otca stále vlastní byt, súd nevidel dôvod pokiaľ sa rodičia na mieste odovzdávania maloletého nevedia dohodnúť, aby všetky náklady s týmto spojené boli znášané len zo strany jedného rodiča, v danom prípade otca maloletého dieťaťa. Súd je toho názoru, že otec má právo, aby styk prebiehal v jeho prirodzenom prostredí, v jeho bydlisku, kde má možnosť sa maloletý stretávať aj so svojím súrodencom, maloletým XX., ktorého má jeho otec zvereného do osobnej starostlivosti, ako aj so starými rodičmi.

38. Súd poznamená, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča. Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa je vytvoriť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku otca s dieťaťom.

39. Na základe uvedeného, súd upravil styk otca tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku, pričom mal za to, že styk rodiča s maloletým dieťaťom každý druhý víkend je obvyklý styk, ktorý sa takto upravuje v rámci rozhodovacej praxe súdov. K námietke zástupkyne matky, že otec ani raz nevyužil svoje právo na styk s maloletým v takom rozsahu, ako sám navrhol, súd udáva, že otcovi právo na styk s dieťaťom patrí, a to, v akom rozsahu po rozhodnutí súdu otec toto právo využije, je len na ňom.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Žilina, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.