

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203089  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822203089.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX/XX, G., otec A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. I. F. XXX/XX, G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, ul. Sládkovičova č. 80, Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu otca o zníženie výživného, o vzájomnom návrhu matky o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. decembra 2022, č .k. 7P/38/2022-191 takto

### rozhodol:

1. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
2. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. návrh otca na zníženie výživného na maloletého A. zamietol. Výrokom II. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A. na sumu 170,- eur, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky, s účinnosťou od 19.9.2022. Výrokom III. určil, že týmto sa **m e n í** 3. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 8P 17/2017 - 30 zo dňa 28.9.2017. Výrokom IV. v prevyšujúcej časti vzájomný návrh matky o zvýšenie výživného zamietol. Výrokom V. zameškané výživné za obdobie od 19.9.2022 do 31.12.2022 vo výške 67,99 eur uložil otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- eur s účinnosťou od februára 2023, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Na vec aplikoval ust. § 62 ods. 1-5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, § 231 veta prvá CSP. V odôvodnení uviedol, že otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo zmene pomerov. Otec sa od 21.12.2021 nachádza v ústave na výkon väzby, kde nie je pracovne zaradený a preto nemá žiadny príjem. V prípade, ak bude uznaný za vinného a odsúdený k trestu odňatia slobody a následne pracovne zaradený, i tak nebude mať dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletému A.. Matka v podaní zo dňa 31.8.2022 navrhla návrh otca zamietnuť. Uviedla, že od mesiaca september 2022 maloletý A. navštevuje predškolský ročník Materskej školy Kanianka, kde platí poplatky. Je členom MŠHK (Mestský športový hokejový klub) - mládež Prievidza, n. o., H. F. XX, J.. Mesačný poplatok predstavuje 15,- eur a náklady za výstroj na jednu sezónu okolo 500,- eur. Zúčastňuje sa tréningového procesu, s čím sú spojené výdavky na pohonné hmoty. Z dôvodu inflácie sa zvýšili náklady aj na úhradu základných životných potrieb. Výživné vo výške 150,- eur je nedostatočné. Matka má v osobnej starostlivosti aj maloletého K., nar. XX.X.XXXX a poberá rodičovský príspevok. Maloletý A. svojho otca nepozná. Otec je vo väzbe v dôsledku vlastného úmyselného konania. V minulosti na otca podala opakovane trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Nepodíeľa sa ani na

splácaní úveru, ktorý im bol poskytnutý počas trvania manželstva. Zníženie výživného by malo negatívne dopady na život maloletého A.. Vzájomným návrhom zo dňa 19.9.2022 matka navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 17/2017-30 zo dňa 28.9.2017, zo sumy 150,- eur na 200,- eur mesačne s účinnosťou od 19.9.2022.

2. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 17/2017-30 zo dňa 28.9.2017 súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletého A. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platiť výživné sumou 150,- eur mesačne a styk otca s maloletým neupravil. Z obsahu spisu vyplýva, že v čase poslednej úpravy výživného matka poberala materské dávky vo výške 600,- eur mesačne. Spolu s maloletým užívala jednoizbový nájomný byt, za ktorý platila nájomné 200,- eur mesačne. Splácala úver poskytnutý počas trvania manželstva po 200,- eur mesačne. Maloletý bol vo veku 5 mesiacov. Náklady na úhradu jeho odôvodnených životných potrieb pozostávali z: Nutrilon 50,- eur, plienky 50,- eur, vitamíny 20,- eur, hygienické a kozmetické potreby 10,- eur až 15,- eur mesačne. Otec bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

3. Z výsluchu otca vyplýva, že má ukončené základné vzdelanie a skúsenosti s výkonom práce zvárač CO2. Je držiteľom zváračského, lešenárskeho preukazu a preukazu vodiča vysokozdvížneho vozíka. Platnosť zváračského preukazu je dva roky, pričom jeho držiteľ v intenzite každého pol roka musí požiadať subjekt, pre ktorý pracuje, o vydanie potvrdenia, že prácu v tomto odbore skutočne vykonáva. V období od 26.11.2016 do 28.7.2017 pracoval otec v SCBC, s.r.o. Stropkov, na pozícii zvárač, s miestom výkonu práce Holandsko. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou, z dôvodu znižovania stavu zamestnancov. V nasledujúcom období bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Z evidencie bol vyradený pre nespoluprácu, nedostavil sa na dohodnutý kontakt. V konaní vedenom pod č. k. 8P 17/2017 s výživným 150,- eur mesačne súhlasil, pretože mal príjem, podľa vyjadrenia otca, vo výške od 100,- eur do 200,- eur mesačne z titulu výkonu brigádnickej práce (zváračské práce). Počas trvania evidencie ako uchádzača o zamestnanie si zabezpečoval voľné pracovné miesto. Reagoval na zverejnené inzeráty, ktoré obsahovali ponuku práce na pozícii zvárač alebo vodič vysokozdvížneho vozíka, avšak bezvýsledne. V období od 22.7.2019 do 8.8.2019 na základe uzavretej dohody o vykonaní práce pracoval u C. L. ako pomocný robotník. Jeho pracovnou náplňou bolo vykladanie materiálu z vozidla a jeho premiestňovanie na stavbu. Išlo o nepravidelný výkon práce, podľa potrieb zamestnávateľa. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou (nedostatok objednávok na strane zamestnávateľa). Po dátume 8.8.2019 až do dňa 21.12.2021, kedy bol vzatý do väzby, vykonával práce bez uzavretej pracovnej zmluvy: zváračské práce, rozvoz pizze. Z tohto titulu dosahoval príjem od 100,- eur do 350,- eur mesačne. V uvedenom období si priebežne zabezpečoval voľné pracovné miesto spôsobom ako v čase, keď bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Odpovedal mu len jeden zo subjektov, ktorý s ním ale pracovnú zmluvu neuzavrel. Pred 21.12.2021 nemal trvale vyriešenú bytovú otázku. Prespával u kamarátov a u známych. Žil „z ruky do úst“, preto nevie špecifikovať výšku nákladov na stravu, oblečenie. Náklady na telefón predstavovali 15,- eur mesačne. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej M. N., nar. XX.X.XXXX. V súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Martin č. k. 3T 25/2022, mu vznikli dlhy. Úspory nemá žiadne. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa nachádza, požiadal o zaradenie do pracovného procesu. Odsúdení, ktorí pracujú, majú príjem od 5,- eur do 100,- eur mesačne.

4. Z vyjadrenia SCBC, s.r.o. Stropkov v konaní číslo 7P 38/2022 a č. k. 8P 17/2017 a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 25.11.2016 medzi uvedenou spoločnosťou a otcom bola uzavretá pracovná zmluva na druh práce: zvárač, s pracovnou charakteristikou: zváračské práce - zváranie kovových konštrukcií. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou ku dňu 28.7.2017, z dôvodu znižovania stavu pracovných miest v holandskej spoločnosti. Za alkvotnú časť roka 2017 dosiahol priemerný mesačný netto príjem 866,99 eur a boli mu vyplatené cestovné náhrady v priemere mesačne 840,- eur. V období od 14.8.2017 do 12.11.2017, bol otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Z vyjadrenia C. L., Prievidza, IČO: 47834145, v konaní ČVS: ORP-385/PD-PD-2020 a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 22.7.2019 medzi uvedeným zamestnávateľom a otcom bola uzavretá dohoda o vykonaní práce na druh práce: pomocné práce, rozsah dohodnutej práce: 20 hodín mesačne, podľa potreby zamestnávateľa. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou ku dňu 22.7.2019. Počas trvania pracovného pomeru dosiahol netto príjem 8,43 eur. Podľa aktuálneho prehľadu voľných

pracovných miest, zamestnávateľa v okrese Prievidza ponúkajú uchádzačom o zamestnanie, okrem iného, aj pracovné miesta na pozícií: zvárač CO2 (zváranie kovových konštrukcií) s brutto mzdou 1.100,- eur mesačne, vodič vysokozdvížneho vozíka s brutto mzdou 4,5 eur za hodinu, čo je mesačne 756,- eur (4,5 eur krát 8 hodín krát 21 dní), pomocný pracovník na stavbe s brutto mzdou 820,- eur mesačne, operátor výroby s brutto mzdou 800,- eur mesačne. Otec nie je evidovaný ako vlastník (spoluvlastník) nehnuteľností na území Slovenskej republiky a podľa vyjadrenia Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza nie je držiteľom / vlastníkom motorového vozidla. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Prievidza vyplýva, že vykázaný počet záznamov predstavuje šesť, z toho v štyroch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

5. Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Prievidza č. k. 1T 71/2019 zo dňa 28.5.2019 bol otec uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého sa mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2019. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T 25/2022 zo dňa 13.9.2022 uznal súd otca vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a odsúdil ho k trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, mu uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške 53.516,16 eur. Poškodení boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2022.

6. Z predložených trestných spisov vyplýva, že matka opakovane podala na otca trestné oznámenia pre zanedbanie povinnej výživy k maloletému A., naposledy dňa 13.9.2021, dňa 16.11.2021 a dňa 16.3.2022. Okresné riaditeľstvo PZ Prievidza, Obvodné oddelenie PZ Prievidza uznesením ČVS: ORP-552/PD-PD-2021 zo dňa 23.9.2021 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy odložilo z dôvodu, že zanikla trestnosť činu s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, uznesením ČVS: ORP-727/PD-PD-2021 zo dňa 25.11.2021 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy odložilo z dôvodu, že zanikla trestnosť činu s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, uznesením ČVS: ORP-200/PD-PD-2022 zo dňa 6.4.2022 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy odmietlo, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

7. Otec svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil nárok o zníženie výživného na maloletého A. zo sumy 150,- eur mesačne na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, s účinnosťou odo dňa podania návrhu na začatie konania. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane otca došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom pre zníženie rozsahu jeho vyživovacej povinnosti. Zmena pomerov na strane rodiča môže spočívať i v poklese príjmu. Dôležité v tejto súvislosti ale je zistenie dôvodu, pre ktorý na strane výživou povinného rodiča došlo k poklesu príjmu. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, otec bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T 25/2022 zo dňa 13.9.2022 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace. Z výroku uvedeného rozsudku vyplýva, že dňa 10.12.2021 presne nezisteným spôsobom otec prekonal oplotenie rodinného domu v Diviakoch, nachádzajúceho sa na oplotenom a riadne uzamknutom pozemku, ďalej okno vedúce do pivnice, nezisteným spôsobom prekonal dvere vedúce z pivničnej uzamknutej miestnosti ku schodom vedúcim do prízemnia domu, kde nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus dverí vedúcich do obývacej miestnosti, odkiaľ prešiel do spálne, kde spod postele odcudzil 5 ks uzatvárateľných obalov s finančnou hotovosťou v celkovej výške 90.000,- eur a modrú kovovú uzamknutú pokladničku v hodnote 4,93 eur, s finančnou hotovosťou 4.700,- eur, ďalej odcudzil vo výroku rozsudku špecifikované šperky, plechovú pokladničku v hodnote 7,29 eur s obsahom 700,- eur, zväzok kľúčov od motorového vozidla zn. Honda Civic, v hodnote 93,11 eur, telefóny v hodnote 79,67 eur a 121,01 eur, krabičku od hodínok iPhone s obsahom náhradný náramok k hodinkám, v hodnote 4,90 eur a záručný list, a z presne nezisteného miesta odcudzil 3 ks ručne vyrobených poľovníckych nožov v hodnote 165,- eur, pričom krádežou spôsobil škodu v celkovej výške 97.016,16 eur. V zmysle ust. § 193 veta tretia Civilného

sporového poriadku je súd viazaný výrokom rozsudku (jeho právnou i skutkovou časťou) Okresného súdu Martin č. k. 3T 25/2022 zo dňa 13.9.2022 o tom, že otec spáchal zločin krádeže (prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, čím spôsobil značnú škodu), prečin porušovania domovej slobody (neoprávnene vznikol do obydľia iného), prečin poškodzovania cudzej veci (poškodil cudziu vec).

8. Povinnosťou rodičov je, aby venovali všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. Ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, zbavil objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, nemožno túto skutočnosť vyhodnotiť na úkor dieťaťa. Opačný výklad § 75 ods. 1 Zákona o rodine, by mohol viesť k absurdným dôsledkom, medzi iným k tomu, že povinný rodič by sa svojím úmyselným konaním, následným právoplatným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, zbavil (alebo mohol zbaviť) svojej vyživovacej povinnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 1CoP 25/2014, Krajského súdu Trenčín č. k. 4CoP 19/2019, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 236/2018). Pri posudzovaní pomerov otca súd vychádzal z potenciality príjmov, bez ohľadu na skutočnosť, že sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený, čo je spôsobené tým, že ústav na výkon trestu odňatia slobody ponúka odsúdeným len obmedzený počet voľných pracovných miest. Vo výkone trestu je v dôsledku vlastného zavineného konania, ktoré však nemôže zbaviť, ani nijako obmedziť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému A.. Otec má ukončené základné vzdelanie a skúsenosti s výkonom práce zväčša CO2, vodič vysokozdvížneho vozíka, lešenár. Zo zoznamu voľných pracovných miest vyplýva, že zamestnávateľia v okrese Prievidza ponúkajú uchádzačom o zamestnanie, okrem iného, aj pracovné miesta na pozícií: zväčša CO2 (zváranie kovových konštrukcií) s brutto mzdou 1.100,- eur mesačne, vodič vysokozdvížneho vozíka s brutto mzdou 4,5 eur za hodinu, čo je mesačne 756,- eur (4,5 eur krát 8 hodín krát 21 dní), pomocný pracovník na stavbe s brutto mzdou 820,- eur mesačne. Voľné sú aj pracovné miesta na pozícií operátor výroby s brutto mzdou 800,- eur mesačne, s výkonom ktorej síce otec nemá skúsenosti, avšak zamestnávateľ, ktorý ho ponúka (VEGUM, a.s. Dolné Vestenice) nepožaduje prax, a ako požadované vzdelanie uvádza: základné. Z príjmu, ktorý by otec dosahoval (potencialita príjmov) za výkon práce zväčša CO2, vodič vysokozdvížneho vozíka, pomocný pracovník na stavbe, operátor výroby, by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému A. v takom rozsahu, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 17/2017-30 zo dňa 28.9.2017, t. j. vo výške 150,- eur mesačne, a tiež k maloletej M. N. (100,- eur mesačne) a uspokojovať svoje základné životné potreby. Maloletý A. je pritom od doby posledného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti o 5 rokov starší, navštevuje predškolské zariadenie, venuje sa športovej činnosti, došlo k zvýšeniu nákladov na jeho výživu (strava, oblečenie, obuv, hygienické a kozmetické potreby, poplatky v Materskej škole, športová výstroj, poplatky za hokejový klub). Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je jeho prvoradou povinnosťou. Matka zo svojho príjmu (rodičovského príspevku), by nebola schopná uhradiť odôvodnené potreby maloletého, vrátane bývania a záujmovej činnosti, keďže má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť a vlastné životné potreby. Vzhľadom na princíp potencialného príjmu otca, odôvodnené potreby maloletého, dospel súd k záveru, že návrh o zníženie výživného je neopodstatnený, preto ho zamietol.

9. Matka svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobila nárok o zvýšenie rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. zo sumy 150,- eur na 200,- eur mesačne, s účinnosťou odo dňa podania vzájomného návrhu, t. j. od 19.9.2022. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane maloletého A. došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia. V čase poslednej úpravy výživného, maloletý bol vo veku 5 mesiacov. V tom čase náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb pozostávali z: Nutrilon 50,- eur, plienky 50,- eur, vitamíny 20,- eur, hygienické a kozmetické potreby 10,- eur až 15,- eur mesačne, a aj z nákladov na oblečenie. Z výsluchu matky, listinných dôkazov, ktoré predložila, vyjadrenia Materskej školy Kanianka, MŠHK - mládež Prievidza, n. o. Prievidza (otec vykonané dôkazy nenamietal), mal súd za preukázané, že v čase podania vzájomného návrhu a aj ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej, náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého mesačne sú nasledovné: poplatok za stravu v materskej škole 5,04 eur (0,24 eur krát 21 dní), režijný poplatok za stravu 5,- eur, príspevok do rodičovského združenia 5,- eur, poplatok za rodičovské združenie 1,66 eur (20,- eur ročne delene 12 mesiacov), zošity na tvorivú prácu 10,- eur, oblečenie a obuv: 20,- eur spodné prádlo, 25,- eur pančuchy, 40,- eur tepláky, 25,- eur tielka, 40,- eur tričká, 45,- eur mikiny, 15,- eur jesenná bunda, 25,- eur tenisky, 5,- eur čiapka (jesenné obdobie), 35,- eur zimné topánky, 40,- eur zimná bunda, 25,- eur rukavice s čiapkou a nákrčníkom, 20,- eur otepľovačky (zimné obdobie), 15,- eur sandále, 60,- eur krátke tričká a krátke nohavice (letné obdobie). Na jarné obdobie kúpila matka

bundu za 25,- eur, tenisky za 25,- eur, celkovo 485,- eur, čo v priemere mesačne predstavuje 40,42 eur (485,- eur delene 12 mesiacov). Ďalšie náklady sú nasledovné: hygienické a kozmetické potreby 25,- eur, lieky a vitamíny 5,- eur (15,- eur plus 15,- eur delene 6 mesiacov), strava v domácom prostredí 200,- eur. Celková výška uvedených nákladov je 297,12 eur. K uvedenej sume je potrebné pripočítať poisťné 5,27 eur (63,30 eur delene 12 mesiacov). Medzi odôvodnené potreby maloletého patrí aj záujmová činnosť. Poplatok za tréningový proces je 15,- eur mesačne. Náklady na hokejovú výstroj predstavujú: nohavice 105,- eur, 2 ks hokejky (repasované) 100,- eur, korčule na ľad (používané) 50,- eur, rukavice (používané) 30,- eur, holenné chrániče 25,- eur, nákrčník 16,- eur, chrániče ramien (používané) 30,- eur, chrániče lakťov (používané) 10,- eur, podväzky na štucky 15,- eur, termoprádlo 35,- eur, fľaša na vodu 5,- eur, kolieskové korčule 30,- eur, celkovo 451,- eur, čo je v priemere mesačne 37,58 eur (451,- eur delene 12 mesiacov). Súčet súm 297,12 eur a 15,- eur a 37,58 eur, je 347,70 eur. K uvedenej sume je potrebné pripočítať alikvotnú časť nákladov na bývanie 66,66 eur (200,- eur delene 3 osoby), na zálohové platby za elektrinu 6,66 eur (20,- eur delene 3 osoby), na zálohové platby na plyn 1,66 eur (15,- eur delene 3 mesiace delene 3 osoby), poplatku za komunálny odpad 2,63 eur (95,- eur delene 12 mesiacov delene 3 osoby).

10. Obdobie od právoplatného skončenia konania č. 8P 17/2017, je obdobím intenzívneho rastu a vývoja maloletého A.. Ku dňu podania vzájomného návrhu, od ktorého dátumu matka navrhla zvýšiť výživné, je o 5 rokov starší. Navštevuje predškolské zariadenie, venuje sa záujmovej činnosti. Zvýšili sa náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb. Doteraz určené výživné 150,- eur, nezohľadňuje nárast výdavkov na existenčné potreby maloletého, na absolvovanie vzdelávacieho procesu, na športovú záujmovú činnosť. V nasledujúcej časti súd poukázal na bod 53. až 61. odôvodnenia tohto rozsudku. Otec svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, sa zbavil objektívnej možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť, čo nemožno vyhodnotiť na úkor maloletého A.. Pri posudzovaní pomerov otca, v súvislosti so vzájomným návrhom o zvýšenie výživného, súd vychádzal z potenciality príjmov, bez ohľadu na skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený. Vzhľadom na jeho vzdelanie, skúsenosti s výkonom práce by mohol (ak by sa nedopustil trestnej činnosti) vykonávať prácu na pozícii zvárač CO<sub>2</sub>, vodič vysokozdvížneho vozíka, pomocný pracovník na stavbe, operátor výroby s príjmom od 756,- eur do 1.100,- eur mesačne brutto. Z prehľadu voľných pracovných miest evidovaných v okrese Prievidza vyplýva, že zamestnávateľia ponúkajú pracovné miesta aj na uvedených pracovných pozíciách. Z tohto príjmu by bol otec schopný platiť zvýšené výživné 170,- eur mesačne, plniť si vyživovaciu povinnosť aj k maloletej M. N. a uspokojovať svoje základné životné potreby. Vo svojej účastníckej výpovedi otec nevedel uviesť výšku nákladov na stravu pred vzatím do väzby a následným odsúdením, avšak súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že na jednu osobu (a to aj v čase podania vzájomného návrhu) je to suma cca 200,- eur mesačne. Otec nemal pred 21.12.2021 vyriešenú bytovú otázku, avšak z príjmu, ktorý by dosahoval (princíp potenciality príjmov), by bol schopný platiť nájomné za prenajatý bytový priestor s menšou podlahovou výmerou (jednoizbový) vo výške okolo 200,- eur mesačne (nájomné za jednoizbový byt 200,- eur, platí i matka). Na dlhy, ktoré vznikli otcovi v súvislosti s konaním vedeným pred Okresným súdom Martin č. k. 3T 25/2022 súd neprihliadol, pretože sú dôsledkom jeho trestnej činnosti, čo nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Na úhrade nákladov maloletého (bod 66. odôvodnenia), sa otec bude (princíp potenciality príjmov) podieľať sumou 170,- eur. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného súd zohľadnil to, že na ich úhradu sú určené aj rodinné prídavky 30,- eur mesačne, a že vyživovaciu povinnosť k nemu má i matka. V prevyšujúcej časti súd vzájomný návrh matky o zvýšenie výživného, zamietol. Navrhovaná výška 200,- eur mesačne, nezodpovedá schopnostiam otca (pri potencialite príjmov). Kolízny opatrovník (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza) v správe zo dňa 6.9.2022, zo dňa 3.11.2022 a na pojednávaní dňa 12.12.2022 uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého A., keďže k poslednej úprave výživného došlo v roku 2017. Ďalej uviedol, že ak výsledky vykonaného dokazovania sú podkladom pre zvýšenie výživného, navrhuje ho zvýšiť na sumu 160,- eur mesačne. Súd rozhodol o zaplatení ročného výživného za obdobie od 19.9.2022 do 31.12.2022 (výživné, a aj zvýšené výživné sa platí mesačne vždy vopred), ktoré predstavuje 67,99 eur: alikvotná časť za september 2022 7,99 eur (170,- eur mínus doteraz určené výživné 150,- eur = 20,- eur delene 30 dní krát 12 dní) plus 3 mesiace krát 20,- eur (170,- eur mínus doteraz určené výživné 150,- eur). Pri aplikácii princípu potenciality príjmov, by otec dieťaťa dosiahol mesačný príjem od 756,- eur do 1.100,- eur brutto. Z tejto sumy po zaplatení zvýšeného výživného 170,- eur, výživného na maloletú M. N. 100,- eur, úhrade nákladov na základné životné potreby (strava 200,- eur, bývanie 200,- eur), by bol schopný ročné výživné zaplatiť v splátkach po 5,- eur mesačne (§ 232 ods. 3, 4 CSP). O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, žiaden z účastníkov nemá právo na

náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V civilných mimosporových konaniach platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 Civilného mimosporového poriadku) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka.

11. Proti tomuto rozsudku podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený. Má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloleťmu O. H., nar. XX.X.XXXX. Aplikovanie inštitútu potencionálneho príjmu nerieši situáciu otca a preto trvá na znížení výživného.

12. Kolízny opatrovník v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach z pojednávania, ktoré sa konalo dňa 12.12.2022. Určenú vyživovaciu povinnosť považuje za primeranú veku, odôvodneným potrebám a je v záujme maloleťmu, preto navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

13. Matka v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec sa ocitol v nepriaznivej životnej situácii vlastným pričinením a ani ďalšia vyživovacia povinnosť otca nie je dôvod, aby sa nepodieľal na vyživovacej povinnosti syna. Náklady na výživu maloleťmu A. od posledného rozhodnutia zo dňa 28.09.2017 vzrástli. Od toho času uplynulo takmer 6 rokov. Maloleť A. nastúpil na predprimárne vzdelávanie, začal sa aktívne venovať športu. Matka podala prihlášku do 1.ročníka na Športovej základnej škole S.Chalúpku, kde sa bude maloleť venovať aktívne hokeju. Navrhla, aby odvolací súd odvolanie otca zamietol a napadnutý rozsudok potvrdil.

14. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

15. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), prihliadnuc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebný podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť a to z nasledovných dôvodov:

16. Podľa § 32 ods. 1, 2 CMP, účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

17. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

18. Podľa § 36 CMP, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

20. Odvolací dôvod uvedený v ust. § 62 ods. 1 CMP je spojený s vyšetrovacou zásadou, ktorou je konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. deti ovládané (§ 35 a § 36 CMP).

21. Odvolací súd za aplikácie § 380 ods. 2 CSP v spojitosti s ust. § 67 CMP z úradnej povinnosti predovšetkým posudzoval, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a existenciu takejto vady odvolateľ ani netvrdil.

22. V ďalšom posúdení rozhodujúcich skutočností, odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky otca ako v celom rozsahu neopodstatnené. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vychádzal pre potreby predmetu konania z dostatočne zisteného skutočného stavu veci, keď rešpektoval vyšetrovací princíp (§ 35 a § 36 CMP), v dôsledku ktorého vec správne vyhodnotil.

23. Preskúmaním vecí odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v predmetnej veci riadne zistil skutkový stav veci, nebol dôvod na opakovanie už vykonaného dokazovania ani na jeho doplnenie podľa ust. § 68 CMP a správne rozhodol o návrhu otca, ktorý ako nedôvodný zamietol s poukazom na princíp potenciality príjmu otca. Súčasne správne posúdil návrh matky na zvýšenie výživného.

24. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté deti aj zmena alebo zrušenie výživného možno len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

28. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Civilný mimosporový poriadok však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia.

29. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 8P 17/2017-30 zo dňa 28.9.2017 vo výške 150,- eur mesačne. V tom čase poberala matka materské dávky vo výške 600,- eur mesačne. Maloletý bol vo veku 5 mesiacov. Otec bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. S výškou výživného súhlasil napriek tomu, že dosahoval príjem od 100-200 eur z titulu výkonu brigádnickej práce. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2017. V súčasnosti je otec vo výkone trestu odňatia slobody a to do 21.4.2026. Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Prievidza č. k. 1T 71/2019 zo dňa 28.5.2019 súd uznal otca vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a odsúdil ho k trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2019. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T 25/2022 zo dňa 13.9.2022 uznal súd otca vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a odsúdil ho k trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, mu uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške 53.516,16 eur. Poškodení boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2022. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej M. N., nar. XX.X.XXXX vo výške 100,- eur mesačne a k maloletému O. H., nar. XX.X.XXXX. Otec má ukončené základné vzdelanie a skúsenosti s výkonom práce zväčša CO2. Je držiteľom zväčšského, lešenárskeho preukazu a preukazu vodiča vysokozdvížneho vozíka. V období od 26.11.2016 do 28.7.2017 pracoval v SCBC, s.r.o. Stropkov. K ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou, z dôvodu znižovania stavu zamestnancov. Od 14.8.2017 do 12.11.2017 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, z ktorej evidencie bol vyradený pre nespoluprácu. V období od 22.7.2019 do 8.8.2019 pracoval na základe dohody o vykonaní práce u C. L.. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou, pre nedostatok objednávok na strane zamestnávateľa. Následne vykonával práce bez pracovnej zmluvy. Dňa 21.12.2021 bol vzatý do väzby.

Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k maloletej M. N., nar. XX.X.XXXX a k maloleťmu O. H., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. júla 2020, č.k. 13P/10/2020-93 bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na maloleť M. vo výške 100,- eur. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd pri určení vyživovacej povinnosti otca vychádzal zo skutočnosti, že otec nemá žiadne zdravotné problémy, z vlastného rozhodnutia je dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a preto musí byť v jeho možnostiach a schopnostiach privyrobiť si brigádnou činnosťou. Matka maloleťmu dieťaťa je poberateľkou náhradného výživného, rodičovského príspevku vo výške 378,10 eur a rodinných prídavkov vo výške 60,- eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloleťmu K., nar. XX.X.XXXX, na výživu ktorého platí otec dieťaťa sumou 100,- eur mesačne.

30. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil celkový postoj otca v konaní, ktorý sa svojím úmyselným konaním, pre ktorý bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, zbavil objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Pri posudzovaní pomerov otca vychádzal z potenciality príjmov, veku otca, zdravotného stavu, stupňa dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, praxe, jednotlivých kurzov. Zo zoznamu voľných pracovných miest takto zistil, že otec by mohol vykonávať prácu na pozícii zväč CO2, vodič vysokozdvížneho vozíka, pomocný pracovník na stavbe, operátor výroby s predpokladaným príjmom od 756-1.100,- eur, z ktorého príjmu je v schopnostiach a možnostiach otca platiť zvýšené výživné.

31. Záver súdu prvej inštancie, že sa otec dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený, pričom túto skutočnosť nie je možné vyhodnotiť v neprospech maloleťmu dieťaťa, je správny. Odvolací súd dodáva, že už v čase posledného rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení vyživovacej povinnosti otca, bol otec nezamestnaný, privyrábal si brigádne, resp. na základe dohody o pracovnej činnosti. V čase, keď si otec podal návrh na zníženie výživného, sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdenie za úmyselný trestný čin a z toho vyplývajúce zníženie príjmu rodiča je potrebné považovať za vzdanie sa zárobku bez dôležitého dôvodu a to v zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, keď pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Pri spáchaní úmyselného trestného činu si otec musel byť plne vedomý toho, že sa dopúšťa trestného činu, a teda existuje možnosť zníženia jeho príjmu v prípade, že za tento trestný čin bude odsúdený. Podľa názoru odvolacieho súdu takéto správanie otca nemôže byť dôvodom na zníženie výživného. Opačný záver by viedol k absurdným záverom - povinný rodič by sa mohol „zbaviť“ svojej vyživovacej povinnosti spáchaním trestného činu napr. aj proti dieťaťu samotnému. Zníženie príjmu vyplývajúce z odsúdenia za úmyselný trestný čin nie je možné vykladať na ťarchu maloleťmu dieťaťa, voči ktorému má odsúdená osoba vyživovaciu povinnosť, práve naopak, je potrebné uprednostniť právo maloleťmu dieťaťa na výživu (k obdobnému záveru pri obdobnej právnej úprave dospel Ústavný súd ČR v rozhodnutí v náleze IV. ÚS 1181/07 zo dňa 6.2.2008, ktorý povedal, „Ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol vzatý do väzby a pre ktorý bol následne odsúdený k trestu väzenia, objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloleťmu dieťaťu (§ 85 a 96 zákona o rodine) nie je možné túto skutočnosť pripočítať na obťaž tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 32 ods. 4 Listiny má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Opačný výklad vedie k absurdným dôsledkom.“). Otec ako dôvod na zníženie výživného neuvádza žiadnu inú skutočnosť, a žiadna iná skutočnosť, ktorá by mohla mať za následok zníženie výživného, ani počas konania nebola zistená.

32. V tomto smere poukazuje odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.2.2019, sp.zn. 3Cdo/236/2018, cit.: „Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Obdobné negatívne dopady na možnosť platiť výživné, aké má konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených),

vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za zamestnanie menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem (§ 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine), má úmyselné protiprávne konanie povinného majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Aj v takom prípade je namieste uplatnenie princípu potenciality príjmov.

33. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne podľa okolností každého jednotlivého prípadu. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a rozsahu prípravy na budúce povolanie, športových aktivít a ďalších okolností. Výživné pre dieťa nemá slúžiť len na uspokojovanie všetkých ich najzákladnejších hmotných potrieb (jedlo, bývanie, ošatenie, obuv), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj (vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.). Maloletý A. má 6 rokov a navštevuje materskú školu, za ktorú matka uhrádza poplatok za stravu 1,54,- eur na deň, réžiu na stravu 5,- eur mesačne, rodičovský príspevok 20,- eur ročne, príspevok za predškolača do rodičovského združenia 5,- eur mesačne, zošity na tvorivú prácu 10,- eur, oblečenie a obuv. Maloletý navštevuje 0. ročník MŠKH- mládež Prievidza, za ktorý uhrádza za tréningový proces 15,- eur mesačne. Súčasne uhrádza náklady na hokejovú výstroj: nohavice 105,- eur, 2 ks hokejky 100,- eur, korčule na ľad (používané) 50,- eur, rukavice (používané) 30,- eur, holenné chrániče 25,- eur, nákrčník 16,- eur, chrániče ramien (používané) 30,- eur, chrániče lakťov (používané) 10,- eur, podväzky na štky 15,- eur, termoprádlo 35,- eur, fľaša na vodu 5,- eur, kolieskové korčule 30,- eur, elektrinu 6,66 eur (20,- eur delene 3 osoby), na zálohové platby na plyn 1,66 eur (15,- eur delene 3 mesiace delene 3 osoby), poplatku za komunálny odpad 2,63 eur (95,- eur delene 12 mesiacov delene 3 osoby).

34. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k názoru, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, pričom prihliadol na záujem maloletého dieťaťa a dospel k správnym skutkovým aj právnym záverom. Námitky otca maloletého dieťaťa uvedené v odvolaní odvolací súd nepovažuje za prijateľné práve z dôvodov, že súd prvej inštancie vo veci vykonal náležité dokazovanie, vec správne právne posúdil, pričom otec maloletého dieťaťa v odvolaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť alebo zvrátiť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Otec v konaní nepreukázal takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloleté dieťa. Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj vykonaného dokazovania, súd prvej inštancie správne ustálil zvýšenie výživného na maloletého A., ktorý je vekovo starší, navštevuje predškolské zariadenie, venuje sa športovej záujmovej činnosti, preto je rovnako povinnosťou otca podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa. Posledná úprava výšky výživného bola v roku 2017, pričom od tohto obdobia sa výrazne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa. I napriek skutočnosti, že otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorú skutočnosť vyhodnotil súd ako stratu príjmu zo subjektívneho hľadiska, zavinením otca, má dlhy súvisiace s trestnou činnosťou, pri uplatnení princípu potenciality, je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť na maloleté dieťa zvýšeným výživným.

35. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

36. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP. Ide o mimosporové konanie, pre ktoré platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

37. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.