

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010635
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010635.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods.1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods.1 písm.j) Tr. poriadku dňa 07. októbra 2013, takto

r o z h o d o l :

Obvinený D. S. H. Ú. A. , nar.XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom M., X. XXX, E. H. X., bez zamestnania,

je vinný, že

1./

dňa 05.07.2013 o 20.50 h v Hnúšti, v predajni Tesco v podnapitom stave odcudzil 3 l súdok PET červené víno, s ktorým ušiel z predajne bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava škodu vo výške 4,99 Eur,

uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom o uložení sankcie Obvodného úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota č. 1104/2012-JVS zo dňa 20.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2012, postihnutý za priestupok podľa § 50 ods.2 Zákona o priestupkoch pokutou vo výške 25,00 Eur a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/250/2012 zo dňa 17.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2013, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín,

2./

dňa 05.07.2013 asi o 15.30 h v Hnúšti v obchodnom dome Tesco odcudzil z regálu 3 l PET súdok červeného vína a z predajne ušiel bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava škodu vo výške 4,99 Eur,

uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom o uložení sankcie Obvodného úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota č. 1104/2012-JVS zo dňa 20.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2012, postihnutý za priestupok podľa § 50 ods.2 Zákona o priestupkoch pokutou vo výške 25,00 Eur a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/20/2013 zo dňa 12.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu 1 roka,

t e d a

v skutkoch pod bodom 1./ a 2./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v skutkoch pod bodom 1./ a 2./

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. samosudca u obvineného D. S. u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/126/2013 zo dňa 28.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2013, kde mu bol pre prečin podľa § 221 ods.1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. s prihliadnutím na § 354 ods.1 písm.f) Tr. por. samosudca obvinenému ukladá nahradiť poškodenej strane spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava, Kamenné námestie 1/A, škodu vo výške 4,99 Eur.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods.2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.