

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203964
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312203964.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 ,v konaní zast. advokátkou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 , proti odporkyňi: P. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., X. XXXX/XX, t.č. bytom XXX XX D., P. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom 040 13 Košice, Sofijská 13,IČO: 42 247 268, v konaní zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom 040 01 Košice, Stará baštová 2, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 495,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 489,07 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,14 eur od 12.4.2009 až do zaplatenia s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,90 eur od 12.5.2009 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,09 eur od 12.6.2009 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 eur od 12.6.2010 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 29,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 146,98 eur k rukám Advokátskej kancelárie SOUKENIK- ŠTRPKA s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, všetko v splátkach po 30 eur mesačne počnúc dňom 1.11.2013, vždy do 25-teho dňa toho -ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd podaný návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Vedľajšiemu účastníkovi sa trovy konania nepriznávajú.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Tekekom, a.s. uzavrela ako postupca na strane jednej s navrhovateľom BL Telecom debt s.r.o. ako postupníkom na strane druhej, zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyňi vedenej pod

referenčným číslom 1.91491564.

Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle §-u 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu č. 3103559. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných

povinností voči právne predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve, Dodatku o pripojení. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru pod č. 700589020 na sumu 331,94 eur s termínom splatnosti do 11.6.2010, faktúru pod č. 7902905062 na sumu 85,14 eur s termínom splatnosti do 11.4.2009, faktúru pod č. 7903917710 na sumu 42,90 eur s termínom splatnosti do 11.5.2009, faktúru č. 7904946788 na sumu 20,09 eura s termínom splatnosti do 11.6.2009, faktúru pod č. 7905963989 na sumu 6,08 eur s termínom splatnosti do 11.7.2009.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 2.4.2012 platobný rozkaz pod č.k. 11RO/88/2012- 25, proti ktorému podal vedľajší účastník v zákonnej lehote odpor podľa §-u 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. a preto sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Vedľajší účastník v podanom odpore uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, pričom dojednanie nebolo individuálne dojednané. Dodatky k zmluve o pripojení sa svojim obsahom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, typom mobilného telefónu, maximálnej kúpnej ceny mobilného telefónu, doby viazanosti a zmluvnej pokuty pri Dodatkoch.

Navrhovateľ ako spotrebiteľ uzatvoril zmluvu o pripojení v rámci, ktorej sa s právne predchodcom navrhovateľa dohodol o povinnosti odporcu zaplatiť v prípade, ak poruší niektorú zmluvnú povinnosť, zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Obsahom dodatku bolo porušenie akýchkoľvek povinností zo strany odporkyne a to nielen vymenovaných povinností v čl. IV. Zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa však v Dodatku dohodnutá nebola. Ďalším aspektom neprijateľnosti je aj samotná výška zmluvnej pokuty, pretože rovnaká zmluvná pokuta je dojednaná bez akéhokoľvek rozlíšenia dlžnej sumy resp. akéhokoľvek rozlíšenia závažnosti porušenia povinnosti. Dohodnutá zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zaväzuje odporkyňu k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov. V danej veci zmluvnú pokutu treba považovať ako neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti teda na jeho začiatku. Z tohto dôvodu navrhol vedľajší účastník vzhľadom na neprijateľnosť zmluvného dojednania, aby súd návrh v časti nároku o zmluvnej pokute zamietol.

Dňa 21.6.2012 sa vedľajší účastník vyjadril aj k účelnosti trov konania vedľajšieho účastníka. Uviedol, že vyjadrenie vedľajšieho účastníka nebolo len formálnym uplatnením jeho procesného práva bez náležitej starostlivosti a opodstatnenosti. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle dotknutého článku 47 ods. 2 Ústavy SR a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti sa za trovy účelne vynaložené považujú. Občianske združenie podľa záveru o tom, že musí mať vo svojej podstate odborný aparát na právnu pomoc spotrebiteľom je nesprávny, neústavný a neudržateľný.

Dňa 12.7.2012 navrhovateľ vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania a vyjadril sa k účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Poukázal na to, že jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka nie sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle ustanovenia §-u 142 ods. 1 O.s.p.

Dňa 16.4.2013 sa vedľajší účastník vyjadril k námietke prípustnosti vedľajšieho účastníka.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11.7.2013 pod sp.zn. 13C/50/2012-93 rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom 040 13 Košice, Sofijská 13, ICO: 42 247 268 je prípustný, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, REGOB Banská Bystrica, Generálneho riaditeľstva ZVJ SR Bratislava, Mesta Levice, nepodarilo zistiť miesto odporkyne a preto jej súd na ochranu práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní uznesením zo dňa 11.7.2013

pod sp.zn. 13C/50/2012-91 opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p. Následne sa súdu podarilo doručiť súdne písomnosti odporkyni a preto sú ďalej konal s odporkyňou.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 7.10.2013 uznala žalovanú sumu čo do právneho dôvodu a výšky a uviedla, že je ochotná túto sumu zaplatiť. Potvrdila, že zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve o pripojení vlastnoručne podpísala. Požiadala, aby jej súd povolil dlh splácať v splátkach najviac po 30 eur mesačne, nakoľko s manželom nežije t.č. sa nachádza vo väzbe a žije so svojimi rodičmi, pričom sa stará o dve nezaopatrené deti 4 a 18 ročné.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnili, o odročenie nepožiadali, vedľajší účastník ako aj

právny zástupca vedľajšieho účastníka mali predvolanie riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnili, o odročenie nepožiadali a preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, vedľajšieho účastníka, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 13.12.2008, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2008, preberacím protokolom č. 240 VA 109239/08, faktúrou č. 700508920, faktúrou č. 7902905062, faktúrou pod č. 7903917710, faktúrou pod č. 7904946788, faktúrou č. 7905963989 ako aj podrobnými mesačnými výpismi za jednotlivé žalované obdobia a prehľadom poplatkov a prevádzky, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, prehľadom kúpnych cien k mobilným telefónnym prístrojom, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi na odporkyňu za rok 2012 za rok 2013.

Podľa §-u 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa §-u 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa §-u 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2033 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa §-u 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §-u 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto

zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvu je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §-u 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia , ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §-u 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne v časti o zaplatenie 493,49 eura a preto mu vyhovel. Súd pripomína, že zamietajúca časť návrhu predstavuje nárok navrhovateľa z faktúry pod č.7905963989 v ktorej si vyúčtoval od odporkyne právny predchodca navrhovateľa mesačné poplatky za obdobie od 22.5.2009 do 21.6.2009 vo výške 3,7145 eura aj s 19% DPH , ktorá predstavovala 0,71 eura, (t.j. celkom 4,42 eura), pričom nárok v tejto časti považoval za dôvodný, avšak za nedôvodný považoval nárok za oneskorenie platby vo výške 1, 66 eura. Navrhovateľ žiadnym listinným dôkazom nepreukázal na akom právnom základe mu vznikol tento nárok. Navrhovateľ osvedčil v súdnom konaní aktívnu legitimitáciu, ktorú preukázal písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telecom a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o. zo dňa 7.12.2011 ako aj protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok z ktorého vyplýva, že postúpenie sa týkalo odporkyne a žalovanej sumy. Podľa §-u 524 je možné aby veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpil písomnou zmluvou inému. S poukazom na znenie §-u 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 13.12.2008 písomnú zmluvu o pripojení podľa zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V danom prípade je predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou potrebné posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa §-u 52 ods. 1 a násled. Obč. zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa na základe písomnej zmluvy o pripojení poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby v období od 22.2.2009 do 21.6.2009, čomu korešponduje povinnosť odporkyne za takto poskytované služby zaplatiť navrhovateľovi cenu. Odporkyňa na pojednávaní dňa 7.10.2013 žalovanú sumu uznala čo do právneho dôvodu a výšky v celom rozsahu. Navrhovateľ poskytol odporkyňi v období od 22.2.2009 do 21.6.2009 telekomunikačné služby v celkovej výške 161,55 eur. Podľa zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa odporkyňi pridelil telefónne číslo XXXXXXXXXX s tým, že služby poskytované odporkyňi boli aktivované dňom 13.12.2008. Odporkyňa pri uzatváraní zmluvy

o pripojení vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko a.s. ako aj osobitnými podmienkami služieb a s cenníkom služieb, ktoré sa zaviazala ako neoddeliteľné súčasť zmluvy dodržiavať a potvrdila svojím podpisom, že Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky a Cenník prevzala. Dňa 13.12.2008 právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou písomný Dodatok k zmluve o pripojení na základe ktorého sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporkyňi zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 5310 repro za maximálnu kúpnu cenu 0,03 eura vrátane DPH , pričom odporkyňa sa zaviazala, že služby poskytované navrhovateľom bude užívať v dobe viazanosti 24 mesiacov od 13.12.2008 do 13.12.2010. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi účastníkmi konania dohodnutá písomne zmluvne pokuta v Tabuľke č. 1 vo výške 331,94 eura. Právny predchodca navrhovateľa odporkyňi okrem zľavneného mobilného prístroja poskytol aj ďalší benefit pri programe Služieb Super Hit 100. Super Hit 100 zahŕňa v sebe počas jeho poskytovania neobmedzené volania na účastnícke čísla v sieti podniku denne v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod.

a 100 voľných minút na volania do iných sprístupnených národných mobilných sietí, sprístupnených národných pevných sietí, sprístupnených národných VoIP sietí denne v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod. V priebehu každého účtovacieho obdobia však rozsah neobmedzených volaní na účastnícke čísla v sieti podniku využitých účastníkom v rámci programu HN nesmie presiahnuť 2000 minút. S poukazom na tú skutočnosť, že navrhovateľ poskytol odporkyni mobilný telefónny prístroj Nokia 5310 repro za maximálnu kúpnu cenu 0,03 eura a s poukazom na ďalší benefit, ktorý predstavuje program služieb v žiadnom prípade nemožno považovať zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v súlade s §-om 544 ods. 1,2 Obč. zák. písomne medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vo výške 331,94 eura za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To znamená, že zmluvná pokuta nebola neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Totiž právny predchodca navrhovateľa mal poskytovať odporkyni elektronické komunikačné služby v období od 13.12.2008 do 13.12.2010, pričom odporkyňa získala od navrhovateľa mobilný telefónny prístroj za veľmi výhodnú kúpnu cenu vrátane ďalšieho benefitu avšak už za obdobie mesiaca február 2009 to znamená krátko po uzavretí zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení za poskytované elektronické poskytované služby neplatila. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni benefity avšak za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni po dobu 24 mesiacov. Odporkyni bol poskytnutý navrhovateľom benefit vo forme zvýhodnenej ceny mobilného telefónu ako vo forme zvýhodnených volaní a navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by právny predchodca navrhovateľa dosiahol pri riadnom plnení povinností odporkyne počas celej dohodnutej doby viazanosti a v takomto prípade by sa dosiahol hospodársky účel uzavretia zmluvy. Dohodnutá zmluvná pokuta si mala plniť tak preventívnu funkciu, aby odporkyňa bola motivovaná k splneniu si svojich zmluvných povinností a tiež si plnila zabezpečovaciu funkciu aby právnemu predchodcovi navrhovateľa mala zmierniť škodu, ktorú odporkyňa spôsobí porušením svojich povinností. S poukazom na uvedené skutočnosti súd považoval zmluvnú pokutu za primeranú a návrhu v časti nároku na zmluvnú pokutu

v celom rozsahu vyhovel. Súd len pripomína, že odporkyňa mala možnosť si vybrať aj iný mobilný telefón s iným rozsahom služieb, pričom právny predchodca navrhovateľa predpokladal, že služby poskytované ním bude užívať do 13.12.2010 pričom odporkyňa zaplatila cenu za poskytované služby len za obdobie december 2008 a január 2009 a už za ďalšie obdobie za poskytované služby neplatila. Odporkyňa uznala žalovanú sumu v celom rozsahu čo do právneho a dôvodu a výšky a preto súd návrhu v časti zmluvnej pokuty vyhovel.

V čase uzatvárania dodatku k zmluve o pripojení skutočná kúpna cena mobilného telefónneho prístroja Nokia 5310 predstavovala 158,99 eur. Odporkyňa mala možnosť zakúpiť si aj lacnejší mobilný telefónny prístroj, prípadne používať telekomunikačné služby na základe kúpy mobilného telefónneho prístroja bez doby viazanosti. Súd nezistil žiadne dôvody upravené v §-e 53 ods. 4 Obč. zák. pre ktoré by boli ustanovenia zmluvy, resp. dodatku ku zmluve boli neprijateľné. V každom prípade rozdiel medzi písomne dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 331,94 eur a skutočnou kúpnu cenou mobilného telefónneho prístroja vo výške 158,99 eur predstavuje suma 172,95 eur. Odporkyňa v prípade ak by zotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom by mohla počas doby 24 mesiacov využívať neobmedzené volania na účastnícke čísla v sieti podniku denne od 8.00 hod. do 18.00 hod. a 100 voľných minút volania do iných sprístupnených národných mobilných sietí, sprístupnených národných pevných sietí a sprístupnených národných VOIP sietí denne v čase od 8.00 hod. do 18.00 hodiny. (Počas doby viazanosti by mala odporkyňa celkom 2400 voľných minút). Takto poskytnutý bonus zo strany navrhovateľa je dodatočným plnením na to, aby súd rozdiel vo výške kúpnej ceny 172,95 eur považoval prijateľnú zmluvnú podmienku.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9,25% ročný úrok z omeškania pri faktúrach, ktoré boli splatné v mesiaci apríl 2009 a máj 2009 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,25% ;+ 8 percentuálnych bodov zodpovedá nároku na 9,25% ročný úrok z omeškania. Pri faktúrach, ktoré boli splatné v júni 2009, júli 2009 a júni 2010 súd priznal navrhovateľovi 9% ročný úrok z omeškania vzhľadom na tú skutočnosť, že základná úroková sadzba od 11.5.2009 predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov zodpovedá nároku na 9% ročný úrok z omeškania. Podľa §- u 517 ods. 2 Obč. zák. je zrejmé, že výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. kde v §-e 3 je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je

8 percentálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ mal podľa §-u 142 ods. 3 O.s.p. mal čistočný neúspech len v pomerne nepatrnej časti, pretože zo žalovanej sumy vo výške 495,15 eur bol neúspešný len vo výške 1,66 eur a preto súd priznal odmenu advokáta z výšky súdom priznaného plnenia zo sumy 493,49 eur. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 29,50 eura a z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, podanie návrhu na súd, vyjadrenie účasti vedľajšieho účastníka a k vznesenej námietky vstupu navrhovateľom zo dňa 12.7.2013) 3

úkony á 33,20 eur = 99,60 eur, 3 x RP 8 á 7,63 eura = 22,89 eura, 20% DPH z odmeny zo sumy 99,60 eur = 19,92 eura a 20% DPH z RP zo sumy 22,89 eur = 4,57 eura, podľa §-u 10 ods. 1, §-u 14 ods. 1, písm. a,b, §-u 16 ods. 3, §-u 18 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu 176,48 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 146,98 eur.

Podľa §- u 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Odporkyňa počas konania požiadala o povolenie dlh splácať v splátkach najviac po 30 eur mesačne s poukazom na nepriaznivé sociálne pomery. Súd odporkyni podľa §-u 160 ods. 1 O.s.p. povolil dlh splácať v splátkach po 30 eur mesačne počnúc dňom 1.11.2013 vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca , s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Základným atribútom povolenia splácať dlh v splátkach je preukázanie nepriaznivých sociálnych pomerov odporkyne, pričom odporkyňa túto skutočnosť preukázala nakoľko je zrejmé, že v období roka 2012 ako aj 2013 poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 121,10 eura. Súd mesačné splátky považoval za primerané výške žalovanej istine ako aj sociálnym pomerom odporkyne. Vedľajší účastník vystupoval na strane odporkyne , ktorá vo veci nemala úspech a preto súd vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnení môžu podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods.1O.s.p.).