

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211223121
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211223121.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Leasing Slovakia, a.s., IČO: 35 730 978, Plynárenská 7/A, Bratislava, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., IČO: 47 239 921, Prievozská 4/B, Bratislava, proti odporcovi: F. U., T.. XX.XX.XXXX, I. XX, B. G., o zaplatenie 9.426,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 295,08 eur titulom súdneho poplatku a vo výške 532,41 eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi v r a c i a zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie sumu 128,30 eur (slovom: stodvadsaťosem eur a tridsať eurocentov) cestou Daňového úradu Bratislava, Ševčenkova 32, 850 00 Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 14.12.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 9.426,03 eur s príslušenstvom.

Tunajší súd vyhlásil dňa 21.1.2013 rozsudok č.k. 8C/174/2012-84, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2013 a ktorým určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.171,81 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 4.11.2010 až do zaplatenia, vo zvyšnej časti návrh zamietol. V písomnom vyhotovení rozsudku súd zároveň uviedol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Dňa 27.2.2013 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa, ktoré podaním zo dňa 5.8.2013 vzal navrhovateľ späť. Odvolací súd uznesením č.k. 8Co/107/2013-101 zo dňa 30.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.9.2013 rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ vyčíslil trovy konania nasledovne:

súdny poplatok..... 565,50 eur

trovy právneho zastúpenia

1 úkon právnej služby činí 253,94 €.

1.) prevzatie a príprava zastúpenia	253,94 € + 7,41 € rež.paušál
2.) písomné podanie na súd vo veci samej.....	253,94 € + 7,41 € rež.paušál
3.) písomné podanie na súd - špecifikácia nároku a predloženie listinných dôkazov.....	253,94 € + 7,63 € rež.paušál
4.) zastupovanie na pojednávaní (21.1.2013).....	253,94 € + 7,81 € rež.paušál
Cestovné náhrady	54,30 €
Náhrada za stratu času	78,06 €
20% DPH zo sumy 1.046,02 eur	209,21 €
S p o l u	1.334,23 eur

Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) postupoval navrhovateľ podľa § 10 ods. 1 vyhlášky a tarifná odmena za 1 úkon predstavuje sumu 253,94 eur bez DPH (pri tarifnej hodnote 9.426,03 eur). Trovy konania ďalej pozostávajú z cestovných náhrad právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 7 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, podľa ktorého sa pri pracovnej ceste priznáva základná náhrada (0,183 Eur za 1 km jazdy) a náhrada za spotrebované pohonné látky. Pri určovaní výšky cestovného vychádzal súd z dĺžky trasy 202 km z Bratislavy do Komárna a späť, z ceny paliva 1,431 eur/liter a priemernej spotreby motorového vozidla právneho zástupcu navrhovateľa 6,0 l/100 km. Základná náhrada predstavuje sumu 36,96 eur (202 x 0,183) a náhrada za spotrebované pohonné látky na 202 km sumu 17,34 eur (202 : 100/ x 6,0 = 12,12 l spotrebovaného paliva; 12,12 x 1,431 eur/cena za liter/ = 17,34 eur). Výška cestovného spolu predstavovala sumu 54,30 eur za jednu cestu z Bratislavy do Komárna a späť. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil aj náhradu za stratu času za čas strávený do miesta konania pojednávania dňa 23.1.2013 - trasa Bratislava - Komárno, vo výške 1/60 výpočtového základu, t.j. 13,01 eur, celkovo 6 polhodín, čo predstavuje sumu 78,06 eur (6 x 13,01 eur). Advokátska kancelária je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto sa odmena zvyšuje o 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľovi priznal náhradu trov konania - súdneho poplatku a trov právneho zastupovania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ mal vo veci úspech v sume 7.171,81 eur zo žalovanej sumy 9.426,03 eur a neúspech v sume 2.254,22 eur, čo predstavuje v pomere k celému predmetu konania 76,09 % úspech navrhovateľa a 23,91 % úspech odporcu (100% - 76,09%). Celkový úspech navrhovateľa potom je 52,18 % (76,09 % - 23,91 %).

Súd preskúmal vyčíslenie trov právneho zastúpenia a navrhovateľovi nepriznal odmenu za písomné podanie na súd - špecifikácia nároku a predloženie listinných dôkazov, nakoľko sa jednalo o podrobné špecifikovanie žalovanej sumy a predloženie listinných dôkazov na výzvu súdu. Povinnosťou účastníka v zmysle § 79 OSP je predložiť taký návrh, v ktorom musia byť označené dôkazy, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Pokiaľ by návrh už od začiatku spĺňal všetky náležitosti, súd by nepristúpil k výzve a tento úkon by zo strany navrhovateľa nebolo potrebné vykonať.

Súd o náhrade trov prvostupňového konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že z trov konania navrhovateľa súd čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal 52,18 % z trov konania, keď mal za to, že v konaní bol vo vzťahu k odporcovi navrhovateľ úspešný v 52,18%. Potom odporcu zaviazal na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 532,41 eur, teda 52,18% z 1.020,34 € (3 úkony právnej služby, 2 x režijný paušál po 7,41 eur, 1 x režijný paušál po 7,81 eur, cestovné náhrady, náhrada

za stratu času, DPH), ako aj na zaplatenie náhrady iných trov vo výške 295,08 eur, teda 52,18% z 565,50 € (súdny poplatok).

Vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, rozhodol súd o náhrade trov konania tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

Navrhovateľ doručil dňa 27.2.2013 odvolanie voči rozsudku, dňa 5.8.2013 vzal navrhovateľ odvolanie späť v celom rozsahu. Odvolací súd uznesením č.k. 8Co/107/2013-101 zo dňa 30.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.9.2013 rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil.

Navrhovateľ za odvolanie zaplatil súdny poplatok na účet tunajšieho súdu v sume 135,- eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené vzniklo navrhovateľovi právo na vrátenie súdneho poplatku v sume 128,30 eur (135 - 6,70), keďže navrhovateľ vzal odvolanie v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním a poplatok sa vracia krátený o 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.