

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201631
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413201631.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. N., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a toho času plnoletého: B. N., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: otec L. N., nar. XX.X.XXXX, bydlisko O. - I. K., V. XX/XXXX, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 73, zastúpená JUDr. Ladislav Magyerka, advokát a matka N. N., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Z. XXX, o návrhu otca na úpravu práv a povinností voči maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e v tom čase maloletého B. N., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od 29.1.2013 do dovŕšenia jeho plnoletosti bez presného určenia frekvencie striedania sa.

Zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Počas striedavej osobnej starostlivosti súd výživné n e u r č u j e.

Súd zveruje maloleté dieťa M. N., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 29.1.2013 a otec je povinný prispievať na jej výživu vo výške 100,- eur mesačne od 29.1.2013 do právoplatnosti rozsudku vo veci rozvodu manželstva, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Zročné výživné na maloletú M. N. za obdobie od 29.1.2013 do 30.9.2013 vo výške 809,66 eura je otec p o v i n n ý platiť v splátkach po 200,- eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku.

Súd u p r a v u j e stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom M. N., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v čase od piatka od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas vianočných sviatkov od 26.12. od 14.00 hodiny do 2.1. do 17.00 hodiny, počas letných školských prázdnin od 15.7. od 17.00 hodiny do 31.7. do 17.00 hodiny.

Otec je o p r á v n e n ý maloleté dieťa v určený čas prevziať a po ukončení stretnutia v určenom čase je povinný maloleté dieťa matke odovzdať.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na toto stretnutie pripraviť a v určený čas ho otcovi odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 29.1.2013 domáhal, aby maloletá M. N. na čas do rozvodu manželstva bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka a otec budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo v jednotýždňových intervaloch. Ďalej otec žiadal v tom čase maloletého B. N. zveriť na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' na platenie výživného 100,- eur mesačne od 29.1.2013. Otec v návrhu žiadal tiež nariadiť predbežné opatrenie. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí uzatvoril manželstvo dňa 27.8.1994. Matka detí podala návrh na rozvod manželstva, ktoré prebieha na tunajšom súde pod č. k. 11P/305/2012. Matka detí negatívne zasahuje do styku otca s maloletou M.. Maloletý B. sa sám rozhodol zostať bývať u otca. Maloletá M. býva u matky.

Na pojednávaniach otec uviedol, že navrhuje maloletú M. zveriť do starostlivosti matke s tým, že bude prispievať na jej výživu 100,- eur mesačne. Netrvá na striedavej osobnej starostlivosti. Navrhuje stretávanie sa s maloletou M. tak, ako to bolo upravené v predbežnom opatrení s tým, že navrhuje rozšíriť stretávanie na prázdniny, a to počas letných prázdnin od 1. do 15. júla, počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12.00 hodiny do 2.1. nasledujúceho roka do 17.00 hodiny. Čo sa týka maloletého B., navrhuje zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' na platenie výživného 100,- eur mesačne. Úpravu práv a povinností otec navrhuje od 29.1.2013, teda od podania návrhu. Ďalej otec uviedol, že s matkou detí nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2012. Maloletá M. je v starostlivosti matky, maloletý B. býval s ním v spoločnej domácnosti do 23.4.2013. Maloletý bol zastrašovaný zo strany matky a matka si ho získala na svoju stranu. Maloletý od začiatku uvádzal, že chce bývať s otcom, až v deň rozvodu sa to zmenilo. Otec uviedol, že syn býva u starých rodičov vrátane víkendov, pretože matka trávi čas u svojho priateľa v Z.. Počas doby, keď spolu nežili, si navzájom výživné neplatili. Otec je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 696,19 eura. Rodinné prídavky poberala matka detí. Otec uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu s manželkou. Náklady na bývanie sú približne 200,- eur a ešte spláca úver 100,- eur mesačne. S maloletou M. sa otec stretáva počas víkendov, s maloletým B. je to nepravidelné.

Právny zástupca otca na záver uviedol, že žiada, aby súd rozhodol v zmysle doterajších prednesov tak, že zaviazá k vyživovacej povinnosti matku na syna vo výške 150,- eur a otca na vyživovaciu povinnosť dcéry vo výške 100,- eur. Navrhuje upraviť stretávanie sa otca s dcérou v zmysle predbežného opatrenia od piatka od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny každý párný týždeň, letné prázdniny od 1.7. do 15.7. a od 26.12. od 12.00 hodiny do 2.1. do 17.00 hodiny.

Matka na pojednávaniach uviedla, že súhlasí so zverením maloletej M. do jej osobnej starostlivosti od 29.1.2013 aj s výškou výživného 100,- eur mesačne. Nesúhlasí so zverením B. do osobnej starostlivosti otca a navrhuje, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a výška výživného bola určená na sumu 120,- eur mesačne tak, ako bola určená v rozvodovom konaní. Čo sa týka stretávania sa otca s dcérou, nesúhlasí s úpravou, ktorú navrhoval otec a navrhuje úpravu tak, ako to bolo upravené v predbežnom opatrení. Letné prázdniny navrhuje posledné dva týždne v júli. Počas vianočných sviatkov navrhuje úpravu dňa 26.12. od 17.00 hodiny do 1.1. do 17.00 hodiny. Matka uviedla, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2012. Maloletá M. je celý čas s ňou, maloletý B. bol u otca a prisťahoval sa k matke 23.4.2013. Maloletý býval u otca s tým, že povedal, že tam bude do rozvodu. Matka ho bola viackrát navštíviť a chlapec bol sám a nemal čo jesť. Ďalej matka uviedla, že pôžičku, ktorú otec uvádza, že spláca, použil na zariadenie si autoškoly, ktorú dodnes prevádzkuje spoločnosť, v ktorej však otec nefiguruje. Peniaze boli použité na kúpu motorových vozidiel. Peniaze z tejto pôžičky nevidela. Otec má nadštandardné príjmy, pretože si môže dovoliť dovolenku v Turecku so svojou priateľkou a jedná sa o exkluzívnu leteckú dovolenku, ktorá stojí 4.185,- eur. Matka uviedla, že s deťmi má bežné výdavky. Maloletá M. navštevuje šiesty ročník základnej školy a maloletý B. tretí ročník na obchodnej akadémii. Náklady na cestovné u maloletej M. sú 6,- eur a ešte chodí na anglický jazyk súkromne, kde sa platí polročne 100,- eur. Strava v škole pre maloletú M. stojí do 30,- eur mesačne. Maloletý má náklady na cestovné do školy také, ako M. s tým, že teraz chodí na motocykli do školy. Matka je

zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je 483,99 eura. Okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 46,20 eur mesačne, daňový bonus poberá otec detí. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v rodinnom dome, ktorým prispieva na bývanie 50,- eur mesačne. Matka uviedla, že dva mesiace pred rozvodom maloletý B. chodil hneď zo školy k jej rodičom, kde sa aj stravoval a večer odchádzal k otcovi. Na záver matka uviedla, že sumu 150,- eur na syna nie je schopná zo svojho príjmu platiť a je ochotná na syna prispievať 30,- eur mesačne tak, ako otec v súčasnej dobe prispieva na maloletú M.. Čo sa týka stretávania, rozprávala sa s dcérou a súhlasí s tým a navrhuje zimné prázdniny od 30.12. každý rok od 17.00 hodiny do 5.1. nasledujúceho roka do 17.00 hodiny, letné prázdniny predposledný týždeň v auguste. Čo sa týka bežného stretávania, matka udáva, že maloletá navštevuje otca od piatka do nedele každý párnny týždeň.

V priebehu konania maloletý B. dosiahol plnoletosť a súd ho vypočul na pojednávaní dňa 27.8.2013. Plnoletý B. uviedol, že rodičia sa rozišli minulý rok asi na jeseň. On zostal bývať u otca, lebo sa tak rozhodol. Niekedy v apríli tohto roku sa presťahoval k dedkovi zo strany matky. U dedka býval do konca júna tohto roku a v súčasnej dobe býva zase u otca. Plnoletý uviedol, že sa k dedkovi odsťahoval preto, aby bol s mamou a tiež aj kvôli sestre. Matka bývala aj u dedka aj u svojho priateľa. Cez týždeň bola u dedka a na víkend chodila k priateľovi. Keď potreboval peniaze tieto mu dával aj otec aj matka. V júli tohto roku, čo bolo po dovolenke, sa presťahoval k otcovi, lebo chcel bývať doma. Čo sa týka stravovania, plnoletý B. uviedol, že sa chodil stravovať aj k otcovi aj k mame. Pred rozvodom chodieval k dedkovi, kde sa stravoval a večer odchádzal k otcovi.

Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že na čas do rozvodu navrhuje maloletú M. zveriť do osobnej starostlivosti matke a v tom čase maloletého B. do starostlivosti otca, výšku výživného a úpravu styku necháva na zváženie súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o príjme otca, rodnými listami detí, potvrdením o príjme matky, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/305/2012-89 zo dňa 23.4.2013, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloleté dieťa M. N. a v súčasnej dobe plnoletý B. N. pochádzajú z manželstva rodičov. Rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2012. Na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie rodičov pod č. k. 11P/305/2012. V konaní bol vyhlásený rozsudok dňa 23.4.2013, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, na čas po rozvode zveril maloleté deti B. N. a M. N. do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporcu zaviazal prispievať na ich výživu na maloletého B. vo výške 120,- eur mesačne a na maloletú M. vo výške 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Zároveň súd upravil stretávanie sa otca s maloletým B. a to neobmedzene po vzájomnej dohode s maloletým a stretávanie sa s maloletou M. na každý párnny týždeň v roku v čase od piatka od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny.

O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol uznesením č. k. 7P/28/2013-14 zo dňa 14.2.2013, ktorým návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa M. N. do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Zároveň dočasne upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom M. N. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou každý párnny týždeň v roku v čase od piatka od 17.00 hodiny do nedele 17.00 hodiny odo dňa doručenia uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2013.

Z predložených dokladov o príjme mal súd preukázané, že otec detí je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 696,19 eura. Z potvrdenia o príjme matky mal súd preukázané, že matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný mesačný čistý príjem je 444,07 eura.

Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej

starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2012. Matka spolu s maloletou M. sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom. Syn B. zostal v starostlivosti otca. Z výpovede účastníkov konania a tiež z výpovede toho času plnoletého B. mal súd preukázané, že B. sa dňa 23.4.2013 presťahoval od otca k matke, u ktorej býval až do dovŕšenia svojej plnoletosti a v súčasnej dobe sa presťahoval späť k otcovi. O zverenie do osobnej starostlivosti B. mali záujem obaja rodičia. Súd preto ohľadne B. rozhodol tak, že ho zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od podania návrhu otcom až do dovŕšenia jeho plnoletosti. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že B. bol približne rovnakú dobu u otca a potom u matky. Je preto v záujme dieťaťa, aby bol za obdobie pred dovŕšením plnoletosti zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože takto boli najlepšie zabezpečené jeho potreby. Vzhľadom na to, že B. bol v starostlivosti otca aj v starostlivosti matky bez možnosti presne určiť, kedy v koho starostlivosti bol, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Jedná sa o spätné určenie starostlivosti rodičov o maloletého, ktorý je v súčasnej dobe už plnoletý. Preto súd považuje takéto usporiadanie osobnej starostlivosti rodičov o vtedy maloletého B. za spravodlivé. Čo sa týka výživného, počas doby, keď bol u otca, mu zabezpečoval starostlivosť otec a keď bol u matky, tak zase matka. Súd preto vyživovaciu povinnosť voči B. zo strany jeho rodičov neurčil.

Maloletá M. N. sa nachádza v starostlivosti matky, odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej súhlasil s tým, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Vyživovaciu povinnosť zo strany otca súd určil vo výške 100,- eur mesačne. Súd mal preukázané, že otec má priemerný mesačný čistý príjem 696,19 eura a s prihliadnutím na životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu podľa zákona o životnom minime v platnom znení, ktoré je vo výške 198,09 eura je otec schopný prispievať na výživu svojej dcéry uvedenou výškou výživného. Po zaplatení výživného z príjmu otca, otcovi zostane ešte dostatok finančných prostriedkov na pokrytie svojej výživy, zaplatenie svojich odôvodnených výdavkov a nebude dotknutá jeho životná úroveň. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a zo schopností a možností oboch rodičov. Maloletá M. navštevuje základnú školu a má bežné výdavky primerane svojmu veku. Vyživovacia povinnosť zo strany otca spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany matky a rodinnými prídavkami bude dostatočne pokrývať odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a táto suma je primeraná veku, potrebám maloletej a možnostiam a schopnostiam rodičov.

Súd určil výživné od podania návrhu otca, teda od 29.1.2013. Vzhľadom k tomu vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na maloletú M. N. za obdobie od 29.1.2013 do 30.9.2013 vo výške 809,66 eura (9,66 eura za mesiac január + 8 mesiacov x 100,- eur), ktorý súd povolil splácať otcovi v splátkach po 200,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku v súlade s § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd upravil stretávanie sa otca s maloletou M. N., pretože aj rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, má právo a tiež povinnosť podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané, že maloletá sa stretáva s otcom v zmysle nariadeného predbežného opatrenia od piatka do nedele. Súd preto aj vo veci samej takto upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom. Okrem toho súd upravil stretávanie sa otca s maloletou počas vianočných sviatkov a tiež letných prázdnin na dlhší čas, vzhľadom k tomu, že je v záujme dieťaťa, aby strávil s otcom dlhší čas počas školských prázdnin.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plynie odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.