

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/151/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202637  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513202637.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, pr. zast. ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., IČO : 36862657, Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, proti žalovanému P. I., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX G. E. č. XX, o zaplatenie 731,02 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 731,02 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 27.1.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 28.4.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 715,78 eur od 1.9.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,24 eur od 22.9.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 43,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 213,34 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.5.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 731,02 eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 27.1.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 28.4.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 715,78 eur od 1.9.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11,24 eur od 22.9.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 5.9.2011, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku kúpnej ceny za dodaný tovar a odobratý plyn boli

XC/XXX/XXXX

-X-

vystavené faktúry: č. 7451017854 so splatnosťou dňa 31.8.2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 715,78 eur, č. 7412861591 so splatnosťou dňa 21.9.2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 11,24 eur. Dokladom č. 3170033454 so splatnosťou dňa 26.1.2012 bola vyúčtovaná suma 2,- eurá za vystavenie a zaslanie upomienky a dokladom č. 3150059791 so splatnosťou dňa 27.4.2012 bola vyúčtovaná suma 2,- eurá za vystavenie a zaslanie upomienky. Žalovaný uvedené faktúry neuhradil a celková výška dlžnej sumy, ktorú má zaplatiť žalobcovi je 731,02 eur.

Návrhu žalobcu v uvedenom znení súd v plnom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 6Ro/98/2013-46 zo dňa 19.7.2013, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 6C/151/2013-53 zo dňa 23.7.2013 podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd doručil žalovanému návrh a obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 2 písm. c) bod 23 citovaného zákona, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie odberateľom plynu fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) cit. zák. dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) cit. zák. neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

Podľa § 59 ods. 2 cit. zák. odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o

8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný sa k návrhu nevyjadril, aj keď mu bol návrh riadne doručený a súd zistil, že sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania, dňa 4.10.2013 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdný žalobcom súd považoval za nesporný, preto ho zobral za základ rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd preto žalobcov, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 43,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 213,34 eur za 3 úkony právnej pomoci -

XC/XXX/XXXX

-X-

príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a písomné podanie zo dňa 30.7.2013 - 1 úkon 51,45 eur, režijný paušál 3x á 7,81 eur a DPH vo výške 35,56 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, len čo sa týka výroku o trovách konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu,

že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 153c ods. 1a ods. 2 O.s.p. ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Podľa ust. § 114 ods. 6 O.s.p. ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci konať.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.