

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010259
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8123010259.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2023 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Z. K. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/11/2023 z 31.03.2023.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 4PP/11/2023 z 31.03.2023 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného Z. K. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/13/2020 z 31.03.2021, právoplatným 16.12.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/43/2021 z 16.12.2021, a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov a 14 dní uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/74/2017, právoplatným 04.10.2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/61/2017 z 04.12.2020, právoplatným dňa 04.12.2020.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený L. K. sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a po jeho doručení predložil jej dôvody. V nich vyslovil, že podľa jeho názoru boli splnené podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V záverečnom návrhu prokurátorka síce vytkla porušenie vo veci 41PP/61/2017, ale keďže má hodnotenie z ústavu s odporúčaním na podmienené prepustenie a resocializačná prognóza je priaznivá a riziko recidívy nízke, navrhla prepustiť ho s dlhšou skúšobnou dobou, s povinnosťou zamestnať sa a zúčastniť sa resocializačného programu. Súd však tento návrh neakceptoval. Argument, že podľa zákona nie je možné podať podmienené prepustenie opätovne z trestu, ktorý mu bol premenený, je správne, ale poukázal na Stanovisko NS SR publikované pod R 16/2011 a citoval z neho právnu vetu. Keďže má vykonaný celý trest Okresného súdu Bardejov a polovicu z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Galanta, má za to, že splnil podmienky na podmienené prepustenie. Súd nehodnotil výkon trestu, ale vyčítal mu recidívu, že bol 14krát súdne trestaný. Možná trestná minulosť už bola zohľadnená pri ukladaní trestu, preto túto okolnosť nie je možné použiť opakovane, lebo by sa porušila zásada ne bis in idem. Súd neprijal záruku matky, družky, evanjelického združenia, prísľub práce a ani ním navrhované opatrenia. Vôbec nebral do úvahy jeho doterajšie hodnotenie z ústavu, kde aj pán riaditeľ ústavu odporučil jeho podmienené prepustenie. Mal disciplinárne odmeny - pochvaly, ale aj 4 negatívne spisy, ktoré ale nie sú disciplinárnym potrestaním. Má za to, že svojím správaním preukázal polepšenie. Chce sa riadne zamestnať a splácať dlhy, ktoré mu vznikli trestnou činnosťou. Dal do pozornosti aj nálezy Ústavného súdu ČR o podmienenom prepustení sp. zn. II.ÚS 482/2018, či sp. zn. III.ÚS 611/2000, z ktorých citoval jednotlivé časti rozhodnutí a poukázal aj na ďalšie rozhodnutia ÚS ČR, na základe obsahu ktorých sa zaoberal podmienkami polepšenia a ich výpočtom, resp. príkladom, počas celého výkonu trestu odňatia slobody, pretože sa má hodnotiť celý výkon trestu. Venoval sa tiež pojmu riadny život, ktorý bol vysvetlený v rozhodnutí ÚS ČR sp. zn. I.ÚS 12020/17. K prognóze vedenia riadneho života uviedol, že táto sa vzťahuje do budúcnosti

a preto sa nemôže hodnotiť výlučne na základe správania v minulosti, pretože by došlo k porušeniu zásady ne bis in idem. Okresný súd odmietol významnú skutočnosť, dokladovania zamestnania po prepustení, čo je faktor podstatný pre úspešné vedenie riadneho života. Podľa názoru okresného súdu rodinné prostredie nemá naňho žiadny vplyv a vôbec sa nezaoberal možným aktuálnym vývojom a jeho vzťahmi. K negatívnym poznatkom uviedol, že dvakrát ležal na lôžku, jedenkrát užíval liek od bolesti, aj z toho mu bolo zle, a jedenkrát mal nepovolenú vec a to kus odpadovej látky za skrášlenie skrinky. Tieto poznatky nemôžu byť znakom nepolepšenia. Na základe uvedeného preto navrhol, aby jeho žiadosti bolo vyhovené.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce napadnutým výrokom, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná, pretože neboli splnené formálne podmienky podmiennečného prepustenia.

Konajúci súd vykonal k predmetu návrhu odsúdeného dokazovanie podľa pravidiel stanovených procesným predpisom za jeho účasti a preto o takto vykonané dokazovanie mohol opierať svoje zistenia. Keďže odsúdený mal možnosť osobne predložiť argumenty pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, procesné podmienky pre rozhodnutie boli splnené a jeho právo na obhajobu dodržané.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konajúci súd skonštatoval, že formálne podmienky pre podmiennečné prepustenie u odsúdeného boli splnené ku dňu 23.11.2022, keďže odsúdený vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 4 rokov na základe rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/13/2020 z 31.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/43/2021 z 16.12.2021. Vo vzťahu k výkonu zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov 14 dní, podkladom ktorého je uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/61/2017 z 04.12.2020, vyslovil, že absentujú formálne podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 68 ods. 5 Tr. zákona. Preto žiadosť odsúdeného vo vzťahu k tomuto výkonu trestu zamietol.

S vysloveným záverom konajúceho súdu sa sťažnostný súd nestotožnil z dvoch dôvodov. Jednak je to nesprávne použitie ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona so zreteľom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 rokov pre zločin podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona a jednak je to nesprávny výklad ustanovenia § 66 ods. 3 Tr. zákona.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1, 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z pripojeného spisu konajúceho súdu sp. zn. 41PP/61/2017 vyplýva, že odsúdený bol dňa 02.02.2018 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/74/2017 zo dňa 04.10.2017, pričom uznesením sp. zn. 41PP/61/2017 z 04.12.2020 konajúci súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov 14 dní vykonal.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta sp. zn. 17T/13/2020 odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 23.07.2020, ktorému ale predchádzal výkon väzby od 09.12.2019 do 23.07.2020, ktorá skutočnosť vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta, pričom výkon väzby mu bol započítaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa skráteneho výpisu klienta z ÚVV a ÚVTOS Prešov dátum podmieneného prepustenia má odsúdený stanovený na deň 23.11.2022, čo by zodpovedalo výkonu polovice trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov ku dňu 09.12.2021 po započítaní výkonu väzby do výkonu trestu odňatia slobody a následnému výkonu celého zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov 14 dní z uloženého trestu Okresným súdom Bardejov sp. zn. 2T/74/2017 od 09.12.2021 do 23.11.2022.

So zreteľom na takýto výpočet odôvodnenie konajúceho súdu je nelogické a rozporné, ak uvádza, že formálne podmienky pre podmienené prepustenie u odsúdeného boli splnené ku dňu 23.11.2022 iba vo vzťahu k výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Galanta sp. zn. 17T/13/2020, pretože odsúdený vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov k 09.12.2021.

Sťažnostný súd ale zistil administratívnu chybu v skráteneho výpise klienta, ktorá má podstatný vplyv na výpočet dátumu podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/43/2021 z 16.12.2021 bol totiž odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť podľa trestného činu najprísnejšieho z nich, a to podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona, ktorý je zločinom a nie prečinom, keďže zaň zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody na tri roky až desať rokov. Kategória zločinu tak mení formálne podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a posudzujú sa podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ak návrh podal odsúdený. Pre splnenie formálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na podmienené prepustenie ak ide o odsúdenie za zločin je reálny výkon dvoch tretín z uloženého trestu, čo v posudzovanom prípade znamená, že z uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 4 rokov (48 mesiacov) vyvstáva potreba vykonať 2 roky 8 mesiacov (32 mesiacov). Za deň vykonania dvoch tretín sa potom môže považovať dátum 09.08.2022.

Sťažnostný súd sa nestotožnil ani s vysloveným názorom konajúceho súdu, že vo vzťahu k zvyšku výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov 14 dní vo veci Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/74/2017 absentujú podmienky na podmienené prepustenie s poukázaním na § 68 ods. 5 Tr. zákona. Zákon totiž umožňuje podmienené prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody aj v prípade, ak odsúdený má vykonané pomerné časti uložených trestov a celý zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený na základe rozhodnutia podľa § 68 ods. 2 Tr. zákona, t. j. že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu neosvedčil a zvyšok trestu vykoná.

Ak by teda odsúdenému v posudzovanom prípade bol uložený trest odňatia slobody za prečin, podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a výkonu celého zvyšku trestu odňatia slobody by boli splnené k 23.11.2022. Keďže odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody za zločin, formálne podmienky na podmienené prepustenie z výkonov trestu odňatia slobody sú splnené až ku dňu 23.07.2023.

Za daného zistenia sťažnostnému súdu neostávalo nič iné, len konštatovať, že odsúdený nemá splnené zákonom stanovené podmienky na podmienené prepustenie z formálneho dôvodu, keďže nevykonal zákonom požadovanú časť uloženého trestu podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a celý zvyšok trestu podľa § 66 ods. 3 a § 68 ods. 2 Tr. zákona.

Uvedený záver viedol sťažnostný súd k nevyhoveniu sťažnosti odsúdeného, keďže rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmienené prepustenie odsúdeného je vecne správnym, aj keď z iných ako prezentovaných dôvodov. Hoci konajúci súd aplikoval pri rozhodovaní § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona namiesto § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, sťažnostný súd túto formálnu chybu nepovažoval za zásadnú, pre ktorú by mal zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť vo veci sám, keďže pre nesplnenie formálnych podmienok by žiadosť zamietol.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd nevyhovel sťažnosti odsúdeného a nezaoberal sa ani jeho námietkami týkajúcimi sa hodnotenia materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, keďže tieto nemohli ovplyvniť iné rozhodnutie vo veci.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.