

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/282/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213218537
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213218537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloletú: R. V., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: maloletá R. V., nar. X.X.XXXX, bytom W., E. XXXX, v konaní zastúpená zákonnou zástupkyňou matkou R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., Ú. XX a otec neuvedený o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, za účasti V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W., E. XXXX sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Súd maloletej matke R. V., nar. X.X.XXXX p r i z n á v a rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú R. V., nar. XX.X.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd maloletej R. V., nar. XX.X.XXXX u s t a n o v u j e za poručníčku bez osobnej starostlivosti o dieťa V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W., E. XXXX, ktorá bude zabezpečovať výchovu maloletej, bude ju zastupovať a spravovať jej majetok.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 9P 37/2013 - 18 zo dňa 25.3.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Maloletá matka sa písomne podaným návrhom zo dňa 22.8.2013 domáhala priznania rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti k mal. R., pričom za poručníka navrhla určiť V. N.. Uviedla, že o maloletú sa vie riadne postarať a má k tomu aj vytvorené všetky podmienky.

Matka maloletej matky sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

V. N. uviedla, že maloletá matka s mal. R. bývajú v jej domácnosti, pričom matka sa vie o dieťa riadne postarať. Uviedla, že je ochotná byť poručníčkou maloletej bez osobnej starostlivosti.

Podľa § 29 ods. 1 Zák. o rodine súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 56 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Rozsudkom tunajšieho súdu 9P 37/2013 - 18 zo dňa 25.3.2013 bola V. N. ustanovená za poručníčku maloletej R. s osobnou starostlivosťou. Medzičasom matka maloletej dovŕšila 16 rokov, preto požiadala súd o priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej. Nakoľko podľa správy zo šetrenia pomerov má maloletá matka vytvorené všetky predpoklady pre riadnu starostlivosť o dieťa, súd jej návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.