

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/230/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112215331  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112215331.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO 36 854 140, zastúpená Cipciar & partners, s.r.o. so sídlom Haburská 49/F, 821 01 Bratislava, proti odporkyni: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. Č.. XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 1909,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.909,11 EUR, úrok zo sumy 1.494,96 EUR vo výške 26,30% ročne od 22.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 1.551,33 EUR vo výške 8,50% ročne od 22.03.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 114,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 213,50 EUR a to všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.4.2012 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označenú odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 1.909,11 EUR, úrok zo sumy 1.494,96 EUR vo výške 26,30% ročne od 22.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 1.551,33 EUR vo výške 8,50% ročne od 22.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ prebral všetky práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s. pobočky zahraničnej banky v SR na základe § 59 ods. 4, 5 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 30.6.2006 zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporkyňu zriadiť a viesť bežný účet č. XXXXXXXXXX a odporkyňa sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania navrhovateľ úročí debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Dňa 11.4.2007 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom Zmluvu o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru k ČSOB Kreditnej karte do výšky úverového limitu 15.000,- Sk s individuálne dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou. Odporkyňa sa zaviazala splácať reálne prečerpanie v danom mesiaci formou inkasa z účtu vedeného u navrhovateľa vo výške príslušného prečerpania úveru. Odporkyňa v priebehu splácania nedisponovala potrebným množstvom peňažných prostriedkov na účte u navrhovateľa, preto nebolo možné realizovať prevod splátok úveru a odporkyňa neuhradila splátky úveru ani iným spôsobom. Z dôvodu omeškania so splácaním úveru navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie omeškaných splátok. Odporkyňa dlžnú čiastku neuhradila ani dodatočne. Navrhovateľ preto v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere oznámil odporkyni zosplatenie celého úveru k 20.8.2008. Aktuálna výška dlžnej sumy predstavuje 1909,11 eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 1.494,96 eur, riadneho úroku

vo výške 56,37 eur, úroku z omeškania vo výške 357,78 eur (ku dňu 21.3.2012) . Zároveň si uplatnil úrok z omeškania.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 27Ro/120/2012-25 zo dňa 26.6.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd uznesením v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Uznesením č.k. 7C/230/2012-44 zo dňa 8.11.2012 bola odporkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporkyni súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bola odporkyňa poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporkyni doručené do vlastných rúk dňa 6.12.2012. Odporkyňa sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadřila. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ si uplatnil trovy spojené so zaplatením súdneho poplatku a s náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 165,70 eur, za 2 úkony právnej služby: príprava a prevzatie zastupovania, písomné podanie na súd 2x 88,96 + režijný paušál a 20% DPH. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 114,50 eur. Ďalej súd zistil, že trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preto zaviazal v spore neúspešného odporcu na náhradu trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.