

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201090
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201090.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľky - C.. P. N., L.. XX.XX.XXXX, J. G. C., G. G. L. X. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany deti a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, ako aj kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany deti a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, za účasti rodičov matky: S. G., L.. XX.XX.XXXX J. G. XXX/XX, E. a otca I. N., L.. XXX.XX.XXXX J. B. XXX/XXX, E. o pripustenie zapretia otcovstva s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a podanie návrhu na zapretie otcovstva k maloletej P. N., L.. XX.XX.XXXX z matky S. G., L.. XX.XX.XXXX, ktoré svedčí I. N.Á., L.. XX.XX.XXXX a u r č u j e, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičov je v záujme maloletej P. N., L.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou ako zástupca maloletej P. N., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len mal. Timea) podal na tunajší súd návrh na pripustenie zapretia otcovstva voči I. N., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) k maloletej P., keďže zákonná lehota na zapretie otcovstva už uplynula obom rodičom. V návrhu uviedol, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 8P/193/2018 zo dňa 23.05.2019 a rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.06.2019, maloletá P. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Už v čase rozvodu manželstva rodičia žili oddelene 2 roky, obaja s inými partnermi a matka už v čase rozvodu bola tehotná s novým partnerom. Maloletá P. sa narodila zo vzťahu matky s O. G., L.. XX.XX.XXXX. Zákonná domnienka otcovstva svedčala otcovi I. N., ktorý je zapísaný v rodnom liste.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, kolízneho opatrovníka a O. G. a zistil tento skutkový stav:

3. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 8P/51/2023 zo dňa 11.05.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou za opatrovníka pre mal. P. N., L.. XX.XX.XXXX na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.06.2023.

4. Podľa rodného listu sa maloletá P. sa narodila z rodičov matky S. G., L.. XX.XX.XXXX a otca I. N.J., L.. XX.XX.XXXX.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že v čase rozvodu manželstva s I. N., otcom maloletej P. už bola tehotná, ale žila s iným partnerom O. G..

6. Otec maloletej P. na pojednávaní uviedol, že pred rozvodom s matkou maloletej P. nežil asi dva roky. Žil v domácnosti so svojimi rodičmi. Je vylúčené, aby bol otcom maloletej P..

7. Ustanovený zástupca maloletej navrhovateľky ani kolízny opatrovník sa na pojednávanie napriek vykázanému doručeniu nedostavil.

8. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutiatrojtého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

9. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedelo skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

10. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

12. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva

13. Súd v danom prípade zistil, že obom rodičom uplynula lehota na zapretie otcovstva. Dohovor o ochrane práv dieťaťa priznáva dieťaťu právo poznať svojich biologických rodičov. Spravidla ide o záujem na zosúladení otcovstva zapísaného v matrike a biologického otcovstva. Súd mal preukázané, že rodičom uplynula lehota na zapretie otcovstva a je v záujme dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva, preto návrhu vyhovel v celom rozsahu. Rodičia maloletej na pojednávaní prehlásili, že je vylúčené, aby zapísaný otec bol biologickým otcom maloletej P.. Otec je zapísaný v rodnom liste tak, ako to svedčila domnienka otcovstva. Rozhodovanie o biologickom otcovi maloletej P. bude predmetom až následného konania o zapretie otcovstva, kedy môže dôjsť k zosúladeniu skutočného stavu so stavom právnym, a teda sa určí otcovstvo biologického otca k maloletej navrhovateľke (po úspešnom zapretí otcovstva).

14. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia súd na návrh môže začať konanie o zapretie otcovstva.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného sporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

Účastníci, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, nemôžu podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.