

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713200552
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713200552.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: I. R., nar. X.X.XXXX, bytom XX. I. XXX, Š., zast. JUDr. Marcelom Kohútom, advokátom, Nám. sv. Egídia 95, Poprad, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, o zaplatenie náhrady škody v sume 1.390,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal pôvodne voči žalovaným 1/ a 2/ na tomto súde dňa 17.1.2013 žalobu o zaplatenie náhrady škody z dopravnej nehody 14.12.2010. Súd konanie voči pôvodnému žalovanému Jánovi Pleškovi zastavil uznesením č.k. 7C/19/2013-39 zo dňa 21.6.2013 a s právoplatnosťou k 29.8.2013.

Po tom, čo súd v merite veci pojednával, žalobca vzal dňa 6.9.2013 žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že pôvodný žalovaný 2/ Ján Pleško nahradil žalobcovi spôsobenú škodu v plnej výške 1.390,52 eur. Žalovaný - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so späťvzatím žaloby súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd toto konanie podľa cit. právnej úpravy I. výrokom zastavil, k čomu sa súhlas žalovaného nevyžaduje, pretože sa v merite veci dosiaľ nepojednávalo.

O náhrade trov konania súd rozhodol II. výrokom v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.