

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-4T/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523010043.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júna 2023 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

A. B. - nar. XX.XX.XXXX v C. - D., trvale bytom ul. A. E. XX F.,  
G. C. – okolie

je vinný, že

aj napriek právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Trenčín, pod číslom 1Nt 78/2020 zo dňa 18. 06.2020, ktorým bolo ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou uložené rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie, sp. zn. 2T/77/2019 zo dňa 03. 10. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To 127/2019 zo dňa 18. 12. 2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/16/2019 zo dňa 09. 04. 2019 zmenené na ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pričom podľa § 446 a ods. 1 Tr. poriadku mal obvinený v tomto liečení pokračovať aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody, a to na základe nariadenia Okresného súdu Košice I zo dňa 03.09. 2020 sp. zn 4T 16/2019 a nariadenia Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T16/2019 zo dňa 7.7.2020 o výkone ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, pričom obvinený s výkonom predmetného ambulantného liečenia započal dňa 09. 11. 2020 u MUDr. Kornélie Fabišikovej v psychiatrickej ambulancii nachádzajúcej sa na ulici Československej armády 35 v meste Moldava nad Bodvou, G. C. -G., avšak od dňa 09. 11. 2020 na kontrolnom vyšetrení nebol okrem troch prípadov, a to dňa 24.5.2022, dňa 17.8.2022 a dňa 7.7.2022 kedy bol do ambulancie predvedený aj napriek opakovanému predvolaniu a poučeniu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 / osem / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie podal dňa 25.1.2023 na obžalovaného A. B. obžalobu sp.zn. 2Pv 202/22/8806 zo dňa 23.1.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný A. B. (ďalej v texte ako obžalovaný) po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Ďalej vypovedal, že po 9.11.2020 bol viackrát v ambulancii A. H. spolu so svojím otcom. A. H. mu vravela, aby si podal žiadosť na súd s tým, že žiada zmenu lekára pri ochrannom liečení na ambulanciu MUDr. Pruniovej. Od zdravotnej sestry MUDr. Pruniovej zistil, že lekárka je dlhodobo práceneschopná. V ambulancii A. H. bol spolu asi 4 až 5 krát a pokiaľ sa nedostavil, telefonicky sa ospravednil.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa A. C. H. uviedla, že obžalovaný mal viackrát súdom nariadené ochranné liečenie pod samostatnými spisovými značkami, a to vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/16/2019 a vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/77/2019. V oboch veciach oznamovala súdu, že obžalovaný sa do jej ambulancie nedostavuje. Obžalovaný sa dostavil do jej ambulancie iba dňa 9.11.2020, 24.5.2022 a 17.8.2022. Dňa 7.7.2022 bol predvedený políciou, pričom za účelom zistenia konzumácie alkoholu odobrala obžalovanému krv, v ktorej mal obžalovaný v čase o 9:19 hod hodnotu 1,14 promile alkoholu. Dvakrát sa dostavil do jej ambulancie otec obžalovaného, ktorý jej vravel, že obžalovaný nechce navštevovať jej ambulanciu a nechce sa liečiť aj napriek dohováraniu. Preto otcovi obžalovaného vravela, že keď sa obžalovaný nechce liečiť v jej ambulancii, nech požiadava súd o zmenu miesta výkonu ochranného liečenia. Zistila, že obžalovanému všeobecný lekár pre dospelých A. I. a aj MUDr. Agnesa Pruniová predpisujú liek neurol. Preto obžalovanému žiadne lieky nepredpisovala, nakoľko konzumácia alkoholu a lieku neurol je zakázaná a obžalovaný by sa mohol pri kombinácii užívania alkoholu a lieku neurol dopustiť agresívneho správania.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 269 Tr. poriadku ako listinné dôkazy prečítal:

- spis Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/16/2019, z ktorého je zrejmé, že obžalovanému bolo trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/16/2019 zo dňa 9.4.2019 uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou,
- uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Nt/78/2020 zo dňa 18.6.2020, ktorým bolo ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/16/2019 zo dňa 9.4.2019 a rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp. zn. 2T/77/2019 zo dňa 03. 10. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To 127/2019 zo dňa 18. 12. 2019, zmenené na formu ambulantnú
- nariadenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/16/2019 zo dňa 3.9.2020, ktorým bol obžalovanému nariadený výkon ochranného protialkoholického liečenia v Psychiatrickej ambulancii A. C. H.
- lekársky nález A. H. zo dňa 9.11.2020, z ktorého vyplýva, že obžalovaný sa uvedeného dňa dostavil do jej ambulancie, kedy mu bola nariadená ďalšia kontrola na deň 15.12.2020
- správy A. H. zo dní 22.3.2021 a 7.6.2021, podľa ktorých sa obžalovaný od dňa 9.11.2020 do jej ambulancie nedostavil
- spis Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/77/2019 a z neho rozsudok Okresného súdu Košice-okolie, sp. zn. 2T/77/2019 zo dňa 03. 10. 2019 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To 127/2019 zo dňa 18. 12. 2019, ktorým bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ako aj nariadenie Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T/16/2019 zo dňa 7.7.2020, ktorým bol obžalovanému nariadený výkon ochranného protialkoholického liečenia v Psychiatrickej ambulancii A. C. H. a výzva na nástup ochranného ambulantného liečenia zo dňa

7.7.2020 a tiež uznesenie Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/16/2019 zo dňa 13.8.2021, ktorým súd ukončil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nakoľko liečba nespĺňala účel pre neospravedlnené absencie obžalovaného na kontrolných vyšetreniach -charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska, odkiaľ nie je bližšie hodnotený -odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný od roku 2008 spolu 10 zápisov, posledný na základe rozsudku Okresného súdu Košice- okolie, sp. zn. 2T/77/2019 zo dňa 03. 10. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To 127/2019 zo dňa 18. 12. 2019 , ktorým mu bol za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 ods.2 písm.b/ Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia , ktorý vykonal 18.10.2020

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru , že obžalovaný A. B. sa dopustil konania popísaného vo výrokovvej časti rozsudku , ktoré súd právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, ktorého zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

K takémuto záveru súd dospel najmä na základe výpovede svedkyne A. C. H. , z ktorej vyplýva, že obžalovaný mal v jej ambulancii súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, pričom sa k vyšetreniu dostavil iba 9.11.2020 , následne až 24.5.2022 , dňa 7.7.2022 bol predvedený políciou , pričom bol pod vplyvom alkoholu a ešte dňa 17.8.2022 . Dvakrát bol za ňou aj otec obžalovaného, ktorý jej uviedol, že obžalovaný k nej do ambulancie chodiť nechce.

Z prečítaných listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný mal jednak trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/16/2019 zo dňa 9.4.2019 , ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie, sp. zn. 2T/77/2019 zo dňa 03. 10. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To 127/2019 zo dňa 18. 12. 2019 uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Ústavné liečenie bolo obžalovanému uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Nt/78/2020 zo dňa 18.6.2020 zmenené na formu ambulantnú , pričom aj Okresný súd Košice-okolie aj Okresný súd Košice I nariadil obžalovanému vykonávať ambulantné protialkoholické liečenie v psychiatrickej ambulancii A. C. H. , ktorá písomne oznamovala uvedeným súdom , že obžalovaný od prvej návštevy jej ambulancie dňa 9.11.2020 sa na kontrolné vyšetrenia nedostavuje a liečenie neplní svoj účel. Z tohto dôvodu Okresný súd Košice-okolie uznesením sp.zn. 2T/16/2019 zo dňa 13.8.2021 ukončil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie obžalovaného.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.f/ Tr. zákona sa dopustí ten , kto sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd. Účelom ochranného liečenia je poskytnúť ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov alebo činov inak trestných, ktorí sú nebezpečnými, duševne chorými osobami alebo osobami závislými na návykových látkach, a zároveň im poskytnúť odbornú lekársku starostlivosť na ich vyliečenie a zaradenie do normálneho života.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané , že obžalovaný A. B. potom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu nariadená ochranná protialkoholická liečba ambulantnou formou sa tejto liečbe nepodroboval, nakoľko sa do ambulancie psychiatricky A. H. dostavil dňa 9.11.2020 , následne až dňa 24.5.2022 , dňa 7.7.2022 bol do ambulancie predvedený a dňa 17.8.2022.

Obranu obžalovaného, že na kontrolné vyšetrenia nedochádzal, pretože bol chorý , resp. pracoval a bolo mu A. H. doporučené , aby požiadal súd o zmenu miesta výkonu ochranného liečenia u MUDr. Pruniovej súd považuje za účelovú a vyvrátenú výpoveďou svedkyne A. H. ako aj listinnými dôkazmi. Za predmetný skutok bolo obžalovanému A. B. vznesené obvinenie dňa 21.5.2021 , a teda do vznesenia obvinenia bol obžalovaný v súvislosti s nariadených ochranným liečením iba na vstupnom vyšetrení dňa 9.11.2020.

Konanie obžalovaného spočívajúce v tom , že sa na kontrolné vyšetrenia ochrannej protialkoholickej ambulantnej liečby nedostavoval , čím sa jej vyhýbal a neakceptoval ju súd vyhodnotil ako závažné konanie, v dôsledku ktorého nedošlo k odbornému terapeutickému pôsobeniu na jeho osobu závislú na konzumácii alkoholu a toto konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin marenia

výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, ktorých zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na uvedené kritéria s prihliadnutím hlavne na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, ktorý má v registri trestov 10 zápisov, posledný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 18.10.2020, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť.

Ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný už bol odsúdený (§37 písm.m/ Tr. zákona). Poľahčujúce okolnosti súd nezistil, a tak pri výmere trestu dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 348 ods. 1 Tr. zákona zvýšil spôsobom podľa § 38 ods.4 Trestného zákona.

Takto uložený trest súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Mestský súd Košice. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.