

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 11C/171/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710205920
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:3710205920.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyňi: L. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L., t. č. B. B. T., občianka SR, zastúpená opatrovníčkou U. X., zamestnankyňou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka: Z. B. L. L. U., C. Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom X., U. X, o zaplatenie 461,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 279,29 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 12.06.2008 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2010 (postúpený z Okresného súdu Považská Bystrica) domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 611,23 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.06.2008 do zaplatenia a trovy konania. Žalovaná suma predstavovala nárok na zaplatenie vyfakturovaných služieb v období 21.01.2008 - 18.03.2008 vo výške 279,29 eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Súd pri doručovaní návrhu odporkyňi, zistil, že jej miesto pobytu je neznáme. Súdu sa nepodarilo zistiť jej aktuálnu adresu, na ktorej by sa zdržiavala alebo aspoň si preberala zásielky, preto súd odporkyňi ustanovil za opatrovníčku zamestnankyňu tunajšieho súdu, nakoľko ide o drobný spor a blízke osoby odporkyne súdu nie sú známe.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 07.05.2013 pred začatím pojednávania vo veci samej zobral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 149,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 12.06.2008 do zaplatenia späť a súčasne požiadal o zmenu petitu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním zobral svoj návrh v časti časti o zaplatenie sumy 149,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 12.06.2008 do zaplatenia späť, súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Súčasne súd pripustil zmenu petitu tak, že po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa zmena pripustila, sa ďalej koná o návrhu v znení: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 461,85 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 12.06.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“ Uznesenie k sp. zn. 11C/171/2010 - 53 zo dňa 04.07.2013 nadobudlo právoplatnosť čo do výroku o pripustení zmeny petitu dňa 07.08.2013.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo Zmluvy o pripojení č. A3173318 zo dňa 06.07.2007, zo Zmluvy o pripojení č. A3033136 zo dňa 15.05.2007, Dodatku k zmluve o pripojení č. A3033136 zo dňa 15.05.2007, z pokusu o pokonávku zo dňa 28.05.2008, prehľadu zasielaných faktúr, z faktúr č.: 82741011663 zo dňa 21.01.2008 na sumu 84,53 eur, č.: 8774381319 zo dňa 19.02.2008 na sumu 36 eur, č.: 8275014255 zo dňa 18.03.2008 na sumu 16,23 eur, č.: 8274558979 zo dňa 19.02.2008 na sumu 142,53 eur, z celkového vyúčtovania nedoplatku, zo všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len „VZP“) navrhovateľa účinných k 01.10.2006 zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 15.05.2007 Zmluvu o pripojení č. A3033136 a dňa 06.09.2007 Zmluvu o pripojení č. A3173318, v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyňi dve SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe uzatvoreného Dodatku k zmluve o pripojení č. A3033136 medzi nimi dňa 15.05.2007 odpredal navrhovateľ odporkyňi mobilný telefón značky Nokia 5200 za kúpnu cenu 16,27 euro. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 21.01.2008-18.03.2008, čím porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 28.05.2008 oznámil odporkyňi výšku neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na úhradu súm najneskôr do 11.06.2008 a následne v zmysle článku 4 VOP ukončil platnosť Zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ sa domáha úhrady nezaplatených služieb v sume 279,29 eur a náhrady škody v zmysle čl. 3 bodu 3.7 dodatku k Zmluve o pripojení A3033136 zo dňa 15.05.2007 (uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou - 198,83 eur - 16,27 eur = 182,56 eur), keďže odporkyňa prestala plniť zmluvou dohodnutú povinnosť platiť riadne a včas faktúry vystavené za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z sumy 461,85 eur od 12.06.2008 do zaplatenia.

Z obsahu čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3033136 zo dňa 15.05.2007 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

V zmysle článku 17 bod 17.5 všeobecných zmluvných podmienok, Zmluva a Všeobecné podmienky aj právne vzťahy medzi účastníkom a navrhovateľom, ktoré nie sú výslovne upravené v zmluve a VZP, sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa § 77 bod 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zrušuje sa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2,4 Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a dodatku k nej), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a dodatku k nej), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka (účinný v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a dodatku k nej), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ splniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z (účinného k od 12.06.2008), Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom v prvom dňu omeškania dlžníka bola diskontná sadzba stanovená NBS vo výške 4,25 % (t.j. uplatnené úrok z omeškania predstavuje dvojnásobok, teda 8,5 %).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania: navrhovateľom ako podnikateľom a odporkyňou ako fyzickou osobou nepodnikateľom boli uzatvorené zmluvy o pripojení v zmysle § 43 zákona o telekomunikáciách a dodatok k nej. Na základe zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi dva kusy SIM kariet, ku ktorým boli pridelené konkrétne telefónne čísla. Súd mal tiež preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi jeden mobilný telefón značky Nokia 5200 za kúpnu cenu 16,27 eur. Podľa dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazala uhradiť v prípade porušenia jej zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur (pôvodne 10.000,- Sk), a to bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, s obsahom ktorých bola odporkyňa pri uzatváraní zmluvy riadne oboznámená. Nakoľko odporkyňa neplatila riadne a včas za poskytované služby, vnikol jej nedoplatok podľa vyššie uvádzaných faktúr v celkovej sume 179,29 eur za obdobie 21.01.2008-18.03.2008. Navrhovateľ si uplatnil u odporkyne odvolávajúc sa na dodatok k zmluve i zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, keďže odporkyňa porušila povinnosti, na ktoré sa zaviazala. Navrhovateľ vyzval odporkyňu pokusom o zmier zo dňa 28.05.2008 o splnenie si povinnosti, zaplatenie neuhradených faktúr spolu so zaplatením zmluvnej pokuty najneskôr do 11.06.2008. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi predstavuje celkom sumu 461,85 eur, ktorá pozostáva zo sumy neuhradených služieb v sume 279,29 eur a náhrady škody predstavujúcej rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou mobilného telefónu vo výške 182,56 eur (198,83 eur - 16,27 eur), a to vzhľadom na skutočnosť, že dohodnutá zmluvná podmienka týkajúca sa

dojednanej zmluvnej pokuty bola súdom vyhlásená za neprijateľnú (napr. Rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011).

Navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve o pripojení. Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení a dodatok k nej uzavretá medzi účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a a nasl. zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a § 52 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. OZ. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa osobitého zákona - z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Ale súd má za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle §23a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

Navrhovateľ po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

- a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť,
- b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,
- c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú,

pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 182,56 € a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyne.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A A3033136 zo dňa 15.05.2007, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas doby viazanosti. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je: protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu, navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a Účastníkom.

Podľa článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami na tlačive spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V predjednávanej navrhovateľ nepreukázal platné ukončenie zmluvy s odporkyňou, odporkyňa teda svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila a nie je daný predpoklad vzniku škody, a to protiprávny úkon.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože tento za MT získal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Súd s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 279,29 eur za nezaplatené služby spolu so zákonným 8,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 12.06.2008 do zaplatenia a vo zvyšnej časti týkajúcej náhrady škody návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ žiadal uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť mu 461,85 eur, pritom súd návrh v časti 182,56 eur zamietol. Súdom má za to, že napriek tomu, že mala odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne vo veci pomerne väčší úspech ako navrhovateľ, nie je pomer úspechu, resp. neúspechu výrazne rozdielny, a preto rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.