

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205024
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313205024.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletého G. Y., nar. X.X.XXXX, bytom ako otec, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, syna G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. U. T., D. X, právne zastúpenom JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom AK Zvolen, Nám. SNP 17/29 a E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. U. T., D. X, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu **z a s t a v u j e .**

II. Súd konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu **z a s t a v u j e .**

III. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/100/2013-45 zo dňa 21.8.2013.

IV. Súd **z r u š u j e** právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 2P/38/2013-66 zo dňa 22.4.2013.

odôvodnenie:

Otec maloletého návrhom doručeným súdu dňa 15.5.2013 vo veci samej žiadal, aby súd maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 26,65 Eur mesačne a upravil styk matky s maloletým. Matka maloletého v priebehu konania žiadala maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

Pred začatím konania bol maloletý na základe predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno, č.k. 2P/38/2013-66 zo dňa 22.4.2013 odovzdaný do starostlivosti otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a s prihliadnutím na stanoviská účastníkov svojim uznesením č.k. 2P/100/2013-45 zo dňa 21.8.2013 nariadil znalecké dokazovanie, ustanovil za znalca G. W. U., ktorému uložil povinnosť vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia vhodnosti zverenia maloletého do starostlivosti jedného z rodičov a súvisiacou otázkou úpravy styku s maloletým.

Matka maloletého v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.9.2013 svoj návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zobrala späť a žiadala konanie zastaviť, vyjadrila súhlas so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca. V nadväznosti na takto formulované podanie matky súd predvolal matku za účelom jej výsluchu; na termín výsluchu sa s matkou maloletého dostavil aj otec

maloletého. Preto súd za súhlasu účastníkov doplnil dokazovanie ich výsluchom a to v neprítomnosti právneho zástupcu otca. Obaja rodičia na pojednávaní uviedli, že svoje partnerské spolužitie obnovili, v súčasnosti žijú spolu, chcú byť spolu a spolu sa chcú starať o maloletého G.. Obaja rodičia svoje návrhy na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému zobrali späť a žiadali konanie zastaviť. Kolízny opatrovník so zastavením konania súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku, Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní odo dňa späťvzatia návrhu.

Súd s prihliadnutím na späťvzatie návrhu a návrh na zastavenie konania a v nadväznosti na prejavenu vôľu oboch rodičov nekonať o podaných návrhoch, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a konanie o návrhu otca ako aj o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému zastavil. Súd v konaní zistil, že v priebehu konania došlo k zmene pomerov ktoré účastníkov viedli k podaniu návrhov. Rodičia maloletého svoje partnerské spolužitie obnovili, spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletého a spoločne ju naďalej mienia zabezpečovať. Z uvedeného dôvodu nebol asi dôvod na zásah súdu do výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému ex offa.

Nakoľko súd konanie zastavil, zrušil tiež svoje uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania; vykonanie znaleckého dokazovania by sa s prihliadnutím na obnovenie partnerského spolužitia rodičov maloletého stalo nadbytočným. Zároveň súd zrušil predbežné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý odovzdaný do starostlivosti otca, nakoľko pominuli dôvody, ktoré viedli k jeho nariadeniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 5 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.