

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112232010
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Makovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112232010.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35724803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 36613843, proti I. H. U., F. L. Š. XXX/X, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, ul. Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Vladimírom Babinom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 29, o zaplatenie 646,74 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi sumu 23,62 EUR titulom náhrady trov konania, a to k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľovi sa **vracia** súdny poplatok z návrhu vo výške 31,87 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov zaplatenia sumy 647,74 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 49,38 EUR a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 289,04 EUR od 06.06.2012 do zaplatenia. Súčasne s podaním návrhu zaplatil súdny poplatok vo výške 38,50 EUR.

-2- 13C/116/2013

Podaním zo dňa 13.06.2013 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania proti odporcovi 1/ späť. O čiastočnom späťvzati rozhodol súd uznesením č.k. 13C/116/2013-73 zo dňa 06.08.2013 tak, že konanie proti odporcovi 1/ zastavil a náhradu trov konania odporcovi 1/ nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 05.09.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť. Uviedol, že odporca po podaní návrhu na začatie konania celú pohľadávku ako i trovy konania navrhovateľovi uhradil.

Tunajší súd vyzval navrhovateľa na preukázanie skutočnosti, že odporca uhradil dlžnú pohľadávku až po podaní návrhu na súd, a to výzvou zo dňa 09.09.2013, ktorá bola právnemu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 13.09.2013. Na výzvu navrhovateľ doposiaľ nereagoval.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd v dôsledku späťvzatia návrhu pred začatím pojednávania konanie v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

Súd konštatuje, že nepreukázaním skutočnosti, že odporca uhradil žalovanú pohľadávku až po podaní návrhu na začatie konania na súde, je nutné považovať späťvzatie návrhu na začatie konania za dôvod zastavenia konania a za skutočnosť, ktorá zakladá dôvod na priznanie náhrady trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, a teda je povinný uhradiť odporcovi ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania. Nakoľko odporcovi v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, v prípade, ak ním podporovaný účastník bol v konaní úspešný, a preto mu súd náhradu trov konania priznal podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Trovy konania vedľajšieho účastníka odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom JUDr. Vladimírom Babinom, a to tarifnej odmeny a režijného paušálu. Súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu priznal náhradu za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 41,19 EUR + režijný paušál 7,63 EUR a za vyjadrenie zo dňa 22.02.2013 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/, § 16 ods.3 citovanej vyhlášky 41,19 EUR + režijný paušál 7,81 EUR spolu s 20 % DPH zo sumy 98,42, t.j. 19,68 EUR podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 118,10 EUR. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Nakoľko predmet konania tvorí zaplatenie sumy 646,74 EUR s príslušenstvom, a teda sa v tomto konaní jedná o drobný spor, súd v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil trovy právneho zastúpenia približne na 20 % zo sumy 118,10 EUR, t.j. 23,62 EUR, pretože trovy právneho zastúpenia súd považoval za neprimerane vysoké voči žalovanej pohľadávke.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný náhradu trov konania zaplatiť právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Lehotu na splnenie povinnosti určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Okrem poplatku v rozvodom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 EUR. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 38,50 EUR súd vrátil navrhovateľovi krátený o 6,63 EUR v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde. Odvolanie musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané a datované. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.