

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18C/344/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113210727  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113210727.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, Prievozská 37, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., IČO 36 866 733, Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: C. L., C. XX, F. X, o zaplatenie 3,98 eura (pôvodne 120,-Sk), takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 23.3.2006 doručené súdu dňa 12.2.2013 odmieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 23.3.2006 doručeným súdu dňa 12.2.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 3,98 eura (pôvodne 120,-Sk) a náhradu trov konania.

Predmetné podanie neobsahovalo požadované náležitosti návrhu na začatie konania podľa ustanovenia § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže neobsahovalo podpis osoby oprávnenej konať za navrhovateľa.

Súd uznesením číslo konania 18C/344/2013-6 zo dňa 23.5.2013 poučil navrhovateľa o nedostatkoch jeho podania, vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie podania tak, že je potrebné preukázať podpísanie návrhu zaručeným elektronickým podpisom, predložiť plnomocenstvo na zastupovanie v konaní udelené navrhovateľom JUDr. Miroslavovi Pavelkovi ku dňu spísania návrhu a doplniť jeho podpis na návrhu alebo doplniť podpis osoby oprávnenej konať za navrhovateľa alebo doplniť podpis osoby oprávnenej konať za súčasného splnomocnenca navrhovateľa a určil mu lehotu 10 dní na odstránenie vyššie uvedených nedostatkov s poučením, aké náležitosti má obsahovať návrh na začatie konania. Zároveň súd navrhovateľa poučil podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, že podanie odmietne, ak jeho nedostatky nebudú odstránené v stanovenej lehote. Predmetné uznesenie bolo doručené splnomocnencovi navrhovateľa dňa 31.5.2013. V stanovenej lehote nebolo podanie opravené, resp. doplnené.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia

a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ Sprievodným listom zo dňa 11.2.2013 doručeným súdu dňa 12.2.2013 (spis agendy správy súdu 1SprV/59/2013) oznámil, že doručuje tunajšiemu súdu DVD nosiče obsahujúce žalobné návrhy s prílohami, ako boli doručené tunajšiemu súdu v roku 2006, a to za účelom naplnenia rozhodnutia Ústavného súdu SR, ktorý konštatoval, že postup tunajšieho súdu pri prijímaní daných podaní nebol legálny a došlo ním k porušeniu základných práv navrhovateľa.

Z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 68/08-119 zo dňa 14.10.2008 (spis agendy správy súdu 1SprV/37/2008) vyplýva, že základné právo navrhovateľa podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom tunajšieho súdu neprijatím podania navrhovateľa z 24.7.2006 urobeného elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom bolo porušené a tunajšiemu súdu sa prikazuje konať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. U uvedeného ústavného nálezu ďalej vyplýva, že navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 24.7.2006 2 ks DVD nosičov obsahujúce návrhy na vydanie platobných rozkazov, ktoré podanie tunajší súd odmietol prijať a navrhovateľ žiadal v sťažnosti doručenej ústavnému súdu dňa 13.10.2006 v spojení s jej doplneniami o vydanie nálezu tak, že jeho základné právo domáhať sa zákonom ustanoveným spôsobom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde v spojení s právom na spravodlivý proces bolo porušené vo veci navrhovateľa a odporcov označených v sťažnosti, tiež žiadal o poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia. Návrhy na vydanie platobného rozkazu, ktoré odmietol tunajší súd prijať dňa 24.7.2006, sú označené v ústavnom náleze uvedením mena a priezviska osoby označenej ako odporca alebo uvedením názvu obchodnej spoločnosti označenej ako odporca, uvedením adresy bydliska odporcu alebo uvedením sídla odporcu, uvedením sumy, ktorej zaplata sa navrhovateľ domáha od odporcu.

Navrhovateľ Sprievodným listom zo dňa 17.9.2013 doručeným súdu dňa 20.9.2013 (spis agendy správy súdu 1SprV/681/2013) oznámil, že doručuje tunajšiemu súdu Nález Ústavného súdu č. I. ÚS 39/08-100, Sťažnosť podanú na Ústavný súd SR s menným zoznamom odporcov, 4 DVD nosiče z roku 2006 (2 z 30.03.2006 a 2 z 24.07.2006) a notársku zápisnicu osvedčujúcu právnu skutočnosť s tým, že uvedenými dokumentmi preukazuje, že ide o podania urobené v roku 2006, ide o podania urobené elektronicky, podpísané zaručeným elektronickým podpisom a opatrené časovou pečiatkou.

Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 39/08-100 zo dňa 7. februára 2008 súd zistil, že tento neobsahuje zoznam návrhov na vydanie platobných rozkazov s menami odporcov.

Z DVD nosičov predložených navrhovateľom dňa 20.9.2013 súd zistil, že DVD nosiče boli vytvorené v roku 2006, sú podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ale časová pečiatka nie je platná.

Z Notárskej zápisnice č. N 129/2006, NZ 13122/2006, NCRI 13038/2006 zo dňa 5. 4. 2006, spisanej notárkou JUDr. Jarmilou Kováčovou v Bratislava súd zistil, že navrhovateľ splnomocnil JUDr. Miroslava Pavelku, advokáta, Vajnorská 48, 831 04 Bratislava, na zastupovanie vo veci vymáhania pohľadávok spoločnosti BSP Lawyer Partners a.s. voči dlžníkom predmetnej spoločnosti ako neplatičov koncesionárskych poplatkov.

Po oboznámení sa s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 68/08-119 zo dňa 14.10.2008 súd zistil, že osoba C. L. označená v návrhu ako odporca v spojení s predmetom konania o zaplatenie 3,98 eura (pôvodne 120,-Sk) nie je v uvedenom ústavnom náleze uvedená v zozname návrhov na vydanie platobných rozkazov, ktoré odmietol tunajší súd prijať v roku 2006. Nemožno sa preto stotožniť s tvrdením navrhovateľa v Sprievodnom liste zo dňa 11.2.2013 doručenom súdu dňa 12.2.2013, že návrh v tejto veci bol tunajšiemu súdu doručený už v roku 2006, nakoľko táto skutočnosť nevplyva z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 68/08-119 zo dňa 14.10.2008. Po oboznámení sa s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 39/08-100 zo dňa 7. februára 2008 súd zistil, že tento neobsahuje zoznam návrhov na vydanie platobných rozkazov s menami odporcov, ktoré odmietol tunajší súd prijať v roku 2006, preto sa nemožno stotožniť s tvrdením navrhovateľa v Sprievodnom liste zo dňa 17.9.2013 doručenom súdu dňa 20.9.2013, že návrh v tejto veci bol tunajšiemu súdu doručený už v roku 2006. Z DVD nosičov predložených navrhovateľom dňa 20.9.2013 súd zistil, že DVD nosiče síce boli vytvorené v roku 2006, sú podpísané zaručeným elektronickým podpisom, avšak časová pečiatka nie je platná. Preto súd nemal za preukázané, že navrhovateľ predložil súdu presne tie isté 4 DVD nosiče, ktoré v roku 2006 odmietol súd prijať. Navrhovateľ žiadnym iným spôsobom nepreukázal, že by bol návrh v tejto veci doručený tunajšiemu súdu v roku 2006, odkazoval len na vyššie uvedený ústavný nález. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd návrh v prejednávanej veci za návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 12.2.2013.

Z ustanovenia § 42 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že podpis je podstatnou náležitosťou každého podania, ktorým sa začína konanie. Ak si účastník zvolil pre konanie splnomocnenca, postačuje aj podpis tohto splnomocnenca. Vždy sa však jedná o nenahraditeľný prejav konkrétnej osoby, ktorým potvrdzuje, že sa stotožňuje s obsahom podania.

Nakoľko súd nepovažoval za preukázané, že navrhovateľ dňa 20.9.2013 predložil súdu presne tie isté 4 DVD nosiče, ktoré v roku 2006 odmietol súd prijať, považoval súd návrh v prejednávanej veci za návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 12.2.2013. Z obsahu návrhu v prejednávanej veci je zrejmé, že návrh neobsahoval podpis navrhovateľa, resp. splnomocnenca navrhovateľa, bol síce podpísaný zaručeným elektronickým podpisom avšak s neplatnou časovou pečiatkou a túto vadu neodstránil navrhovateľ ani po výzve zo strany súdu. Chýbajúci podpis na podaní, ktorým sa začína konanie, je jeho podstatnou náležitosťou, ktorá bráni pokračovať v konaní v zmysle § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sa súdu nepodarilo nedostatky podania spočívajúce v nedostatku podpisu odstrániť, keďže nebol v zmysle uznesenia číslo konania 18C/344/2013-6 zo dňa 23.5.2013 doplnený dodatočne podpis navrhovateľa alebo splnomocnenca navrhovateľa na podaní, podanie bolo síce podpísané zaručeným elektronickým podpisom avšak s neplatnou časovou pečiatkou. Nakoľko navrhovateľ neodstránil nedostatok podania v zmysle výzvy súdu a bol o následkoch jeho neodstránenia poučený, súd nepodpísané podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.