

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113212880
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113212880.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: V. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX V. v zastúpení JUDr. Lubomír Müller, advokát, Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika proti odporcovi: Q. J. - F. Q. Q. J., Ž. Z.F.. XX, XXX XX B. o zaplatenie 6,64 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát, vedený v Č., pobočka X. - C. Č. F., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT (BIC) : C., vo výške 48,82 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.04.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 6,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 06.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu štátu.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Ľudového súdu Šaľa sp. zn. T 274/55 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu nesplnenia odvodovej povinnosti podľa § 263 ods. 1 Trestného zákona č. 86/1950 Sb. vtedy v platnom znení a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roku nepodmienečne. Trest bol vykonaný v dobe od 08.10.1955 (väzba trvala do 27.10.1955) do 08.10.1956.

Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 3Nt/21/2011-66 zo dňa 30.03.2012 bol rozsudok zrušený a následným rozhodnutím č.k. 3Nt/21/2011-69 zo dňa 05.06.2012 bolo trestné stíhanie proti navrhovateľovi zastavené, lebo žalovaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Navrhovateľ dňa 05.09.2012 požiadal odporcu o odškodnenie okrem iného aj v položke náhrady nákladov trestného stíhania.

Odporca uplatnený nárok navrhovateľky do 6 mesiacov od podania žiadosti neuspokojil a teda navrhovateľ si uplatnil návrhom náhradu nákladov trestného konania podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 119/1990 Zb. vo výške 6,64 eur (200 : 30,126) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% odo dňa kedy 6 mesačná lehota uplynula t.j. odo dňa 06.03.2013 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 27.08.2013 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že odporca oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 04.07.2013 sp. zn. 24470/2012-1531/14, že navrhovateľovi priznal náhradu nákladov trestného konania vo výške 6,70 eur.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil i náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 73,23 eur za tri úkony právnej pomoci á 16,60 eur a 3 paušálne náhrady á 7,81 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom v celom rozsahu, konanie podľa citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, pretože dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom bolo správanie odporcu, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť po odporcom zaplatení žalovanej sumy - istiny vo výške 6,64 eur.

Dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom bolo správanie odporcu, keď odporca žalovanú sumu navrhovateľovi uhradil až po podaní návrhu vo veci samej.

Súd úspešnému navrhovateľovi v konaní priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z

- 2 úkonov právnej pomoci á 16,60 eur účtované zo substrátu 6,64 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a, b, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- podanie návrhu vo veci samej dňa 10.04.2013

- písomné podanie vo veci samej doručené súdu dňa 27.08.2013 - späťvzatie návrhu

- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2013 - 2 x á 7,81 eur

Súd pri vyčíslení náhrady trov za právne zastúpenie navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia navrhovateľa spolu v sume 73,23 eur.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd zistil, že navrhovateľ sa v súvislosti s odškodnením podľa zákona č. 119/1990 Zb. domáhal z titulu právoplatného zastavenia trestného stíhania pre trestný čin nesplnenia odvodovej povinnosti domáhal voči odporcovi samostatnými návrhmi na začatie konania a to

- v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/73/2013 náhrady nákladov väzby vo výške 13,28 eur,
- v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/72/2013 náhrady nákladov obhajoby vo výške 660,51 eur - v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/75/2013 náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 18.000 eur
- v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/73/2013 náhrady straty na zárobku vo výške 996,58 eur
- v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/73/2013 náhrady nákladov výkonu trestu vo výške 56,60 eur.

Súd úspešnému navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal v plnej uplatnenej výške. Konanie spĺňa znaky tzv. drobného sporu definovaného ustanovením

§ 200ea Občianskeho súdneho poriadku a preto uplatnené trovy právneho zastúpenia súd znížil, keď neuznal jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia navrhovateľa, a to s poukazom na to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C 73/2013, 4C 73/2013, 10C 72/2013, 8C 73/2013, 18C 75/2013 ide o spory vychádzajúce z rovnakého skutkového základu, predkladané na základe dohody o právnom zastúpení.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý náhradu trov právneho zastúpenia žiadal poukázať na účet vedený v Č., pobočka X. - C. Č. F., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT (BIC) : C..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.