

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/106/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202124
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323202124.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: B. U., nar. XX.XX.XXXX a B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R. XX/XX, D. E., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, IČO: 47 241 543, a otca: Pavol Frank, nar. 12.05.1990, trvale bytom Zornička 912/18, Galanta, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o. so sídlom Hlavná 949/53, Galanta, IČO: 47 252 987, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu na zverenie maloletých detí do starostlivosti matky a návrhu na úpravu styku otca s maloletými deťmi sa z a s t a v u j e.

II. Návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu na uloženie povinnosti otcovi maloletých detí platiť výživné v nevyhnutnej miere sa z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2023 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, dočasne uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť výživné na maloletého B. vo výške 180,-€ mesačne, a na maloletú B. vo výške 150,-€ mesačne, vždy do 15. - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň vždy v sobotu od 09:00 hod. do nedele do 15:00 hod., s tým, že otec si maloleté deti v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase maloleté deti odovzdá späť matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Lustráciou v súdnom manažmente súd zistil, že okrem konania vedeného pod sp.zn. 21P/106/2023 na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/103/2023 prebieha konanie o návrhu otca maloletých detí na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2023 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého B. ponechal v starostlivosti otca, maloletú B. ponechal v starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou B. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou B. každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a pripravenú v stanovenom čase na začiatku styku odovzdať otcovi maloletej v mieste bydliska maloletej a otec maloletej je povinný na rovnakom mieste dieťa v stanovenom čase po ukončení styku matke vrátiť, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd má za to, že tým, že matka maloletých detí podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 14.06.2023, ktorý sa tiež týka osobnej starostlivosti

o maloleté deti a úpravy styku s maloletými deťmi, je daná prekážka litispendencie pre rozhodovanie o neodkladnom opatrení podanom matkou maloletých detí na súd dňa 14.06.2023. Táto prekážka je neodstrániteľná a bráni tomu, aby o tej istej veci rovnakých účastníkov, s rovnakým predmetom konania prebiehalo na súde iné konanie.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ustanovenia § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Prekážka litispendencie je jednou z podmienok konania, v ktorej je vyjadrený zákaz, aby súčasne prebiehalo viacero konaní o tej istej veci. Ak nastane prekážka litispendencie, bráni táto prekážka tomu, aby sa pokračovalo v konaní, ktoré bolo začaté neskôr. Zákaz, aby o tej istej veci prebiehali súčasne dve alebo viaceré konania je vyjadrením ust. § 159 C.s.p. O tú istú vec sa jedná v prípade, ak sa v neskôr začatom konaní jedná o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo začaté konanie a týka sa toho istého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo ten istý stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Prekážka litispendencie patrí k podmienkam konania. Ak zistí súd, že o tej istej veci prebieha už iné konanie, je povinný neskôr začaté konanie uznesením zastaviť. Okamihom rozhodným pre posúdenie existencie prekážky litispendencie nie je stav v dobe začatia konania, ale vždy okamih vyhlásenia, resp. vydania uznesenia.

8. Matka maloletých detí sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a dočasne upraví styk otca s maloletými deťmi, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Na základe vyššie uvedeného je však zrejmé, že na tunajšom súde pod sp.zn. 21P/103/2023 prebieha konanie o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, predmetom ktorého je taktiež dočasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností - konkrétne otázky zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti a úpravy styku rodičov s maloletými deťmi. Pre úplnosť súd uvádza, že v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania, a teda napriek tomu, že otec svojím skorším návrhom žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd maloletého B. ponechal v starostlivosti otca a maloletú B. v starostlivosti matky, a matka svojím neskorším návrhom žiada, aby súd zveril obidve maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, totožnosť predmetu konania je zachovaná, keďže v obidvoch prípadoch ide o otázku zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že je daná prekážka litispendencie pre rozhodovanie o neodkladnom opatrení podanom matkou maloletých detí na súd dňa 14.06.2023, a to v časti návrhu na zverenie maloletých detí do starostlivosti matky a návrhu na úpravu styku otca s maloletými deťmi, keďže ide o otázky, ktoré sú predmetom skôr začatého konania medzi tými istými účastníkmi. Táto prekážka je neodstrániteľná a bráni tomu, aby o tej istej veci rovnakých účastníkov, s rovnakým predmetom konania, na základe rovnakých skutkových okolností prebiehalo na súde iné konanie. Keďže začatie konania o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia podanom dňa 12.06.2023 bráni tomu, aby na súde prebiehalo konanie o návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia podanom dňa 14.06.2023, súd postupoval v súlade s ust. § 159 a § 161 C.s.p. v spojení s § 2 ods.1 C.m.p. a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaného dňa 14.06.2023 v časti návrhu na zverenie maloletých detí do starostlivosti matky a návrhu na úpravu styku otca s maloletými deťmi zastavil z dôvodu prekážky litispendencie.

10. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

18. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.06.2023 vyplýva, že dňa 19.06.2023 bola vykonaná návšteva v domácnosti otca, kde bol okrem otca maloletých detí prítomný aj maloletý B.. Otec spolu s maloletým býva v dvojizbovom byte. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom, otec aktuálne byt prerába, avšak maloletý má v domácnosti otca vlastnú izbu s vlastným lôžkom a všetkým potrebným pre dieťa v jeho veku. Mesačné náklady na domácnosť uviedol otec vo výške - nájomné: 80,- eur, elektrina: 30,- eur, plyn: 70,- eur a splátka hypotekárneho úveru mesačne vo výške 256,- eur. Otec je zamestnaný v spoločnosti JETIMOND s r. o. s čistým mesačným príjmom 500,- eur. Uviedol, že s rekonštrukciou bytu mu pomáhajú starí rodičia maloletých detí z jeho strany a kamaráti. Maloletý B. navštevuje Materskú školu K. v Galante. V škôlke sa mu podľa vyjadrenia otca páči, pani učiteľky ho chvália, že je šikovný. Od mesiaca 09/2023 nastupuje maloletý do prvého ročníka Základnej školy K. v Galante. Otec dodal, že maloletá B., odkedy býva s matkou, nenavštevuje žiadne zariadenie. Otec ďalej uviedol, že obidve maloleté deti sú v evidencii detskej lekárky Z. Z. v O.. Obidve maloleté deti sú zdravé, maloletý navštevuje ambulanciu logopéda. Otec počas návštevy uviedol, že v mesiaci máj 2022 sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, maloletý zostal s otcom a maloletá tiež ostala u otca do mesiaca 02/2023 resp. 80% u otca, 10% u starých rodičov zo strany otca v obci Kajal a len 10% u matky. Ďalej otec uviedol, že tento víkend sa realizoval styk matky s maloletým B. a to v sobotu v čase od 15.00 do 18.00 hod. a taktiež styk otca s maloletou B. v sobotu od 10:00 hod. do 15:00 hod., dodal, že po dvoch mesiacoch, čo maloletú nevidel. Otec záverom uviedol, že trvá na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako bol predložený súdu, avšak na styku obidvoch rodičov s maloletými deťmi je ochotný sa matke prispôbiť, nakoľko má za to, že matka pracuje cez víkendy. Avšak s prespávaním maloletého B. v domácnosti matky nesúhlasí. Počas návštevy v domácnosti otca bol vykonaný aj pohovor s maloletým B. bez prítomnosti otca, v jeho detskej izbe, v ktorej sa okrem lôžka na spanie pre maloletého nachádzalo ešte jedno lôžko. Maloletý bol počas pohovoru mŕkvy, stál na jednom mieste a hlavu mal sklonenú dole. Na otázku kolízneho opatrovníka, odpovedal len kývnutím hlavy, alebo jednoslovnou odpoveďou „áno“ alebo „nie“. Uviedol, že aktuálne ešte chodí do škôlky, v

ktorej sa mu páči, avšak v septembri nastupuje do školy, do ktorej sa teší. Ďalej uviedol, že sa má dobre a býva s otcom. Matka a maloletá B. s nimi nebývajú, nevedel uviesť, kde bývajú. S mamou sa stretol, nevedel uviesť, kedy, stretávať sa s matkou chce, avšak nechce u nej prespávať. Uviedol, že chce bývať u otca, lebo mu je u otca lepšie. Taktiež dodal, že maloletá B. mu chýba a rád by bol s ňou aj častejšie, maloletá u nich neprespáva. Maloletý dodal, že navštevuje aj starých rodičov zo strany otca v Kajali. Záverom uviedol, že má rád obidvoch rodičov rovnako.

21. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.06.2023 vyplýva, že úrad realizoval v mieste bydliska matky dňa 19.06.2023 šetrenie pomerov. Počas vykonaného šetrenia bola prítomná matka maloletých detí, maloletá B. a partner matky maloletých detí. Matke maloletých detí bolo poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, bola poučená o právach maloletých detí po rozvoze manželstva/rozchode rodičov. Matka maloletého dieťaťa je slobodná a okrem maloletých detí Frankových nemá inú vyživovaciu povinnosť. Má ukončené základné vzdelanie a jej príjem je tvorený odmenou za upratovacie práce vo výške cca. do 300,00 Eur/mes./netto, ktoré vykonáva na dohodu o pracovnej činnosti, uzatvorenú so spoločnosťou Tofisia Pro, s.r.o. s miestom výkonu práce v Nitre. Poberá tzv. predĺžený rodičovský príspevok na maloletú B. z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého dieťaťa. Nevlastní žiadny hnuiteľný či nehnuteľný majetok vyššej hodnoty. Svoj zdravotný stav hodnotí ako dobrý, občas máva trávacie ťažkosti, bolesti, avšak príslušného odborného lekára nanavštevuje. Partner matky maloletých detí, pán Martin R. je zamestnaný v spoločnosti Duslo, a. s. Šaľa s príjmom cca. 1000,00 - 1200,00 Eur/mes./netto. Partneri hospodária spoločne. Výdavky na bývanie v spoločnej domácnosti uhrádza v plnej výške partner matky a matka maloletých detí sa podieľa najmä na bežných nákupoch do domácnosti. Matka spolu s maloletou B. a partnerom obývajú 3-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je riadne vybavený a zariadený. Dom je vo vlastníctve partnera matky maloletých detí. Jedna z izieb slúži ako detská izba maloletej B., druhá ako obývací izba a súčasťou nehnuteľnosti je i spálňa matky a jej partnera. V súčasnosti má maloletý B. možnosť prespať v domácnosti matky či už na rozkladacom gauči, prípadne na dvojlôžku matky a jej partnera, pričom v tom prípade by matka s partnerom prespali v obývacej izbe. Matka s partnerom uvažujú o vytvorení spoločnej detskej izby maloletej B. a maloletého B. v terajšej spálni, ktorá je väčšia, než izba maloletej B.. Hygiena a čistota domácnosti v čase vykonaného šetrenia bola na primeranej úrovni, domácnosť je zariadená s ohľadom na potreby maloletých detí. Z vyjadrení matky vyplynulo, že po rozchode rodičov maloletých detí v mesiaci máj 2022 sa matka spolu s oboma maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti rodičov a žili v prenajatom byte v Galante. Ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi, resp. úpravy výkonu rodičovských práv a povinností medzi rodičmi dochádzalo už v tom období k hádkam a rôznym výstupom zo strany otca. Komunikácia rodičov a schopnosť dohodnúť sa v otázke výkonu ich rodičovských práv a povinností bola už vtedy narušená. Matka verbalizovala, že maloletý B. od rozchodu rodičov postupne čoraz viac času trávil u svojho otca, a to aj s prespávaním v jeho domácnosti a začal odmietať kontakt s matkou, čo matka pripisuje najmä vplyvu a pôsobeniu otca na maloleté dieťa. Maloletá B. bola v pravidelnom styku s otcom, avšak vždy na kratší čas než maloletý B., bez prespávania, resp. s občasným prespatím u neho alebo u matky z otcovej strany. V mesiaci február 2023, kedy sa matka presťahovala k terajšiemu partnerovi do Hornej Kráľovej, prevažnú starostlivosť o maloletého B. zabezpečoval otec a o maloletú B. matka. S maloletým B. matka na základe odporúčania neurológa dlhodobo navštevovala detského psychológa Centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v O., a to z dôvodu útočných fyzických prejavov dieťaťa, ktoré smerovali najmä voči maloletej B., matke, či starej matke maloletých detí. Matka uviedla, že v dôsledku vyhrotenia rodičovských nezhôd v období Veľkej Noci, kedy sa otec do jej domácnosti dostavil v sprievode polície, má maloletá B. odmietavý postoj voči otcovi a kontaktu s ním. Od obdobia presťahovania sa matky do Hornej Kráľovej spolu s maloletou B. do obdobia Veľkej Noci tohto roka, prespal maloletý B. u matky len párkrát. Po Veľkej noci už u matky neprespal vôbec. Od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k stretnutiu matky s maloletým B. a otca s maloletou B. dňa 17.06.2023, a to na základe dohody rodičov. Otec si maloletú B. vyzdvihol v domácnosti matky cca. o 11:00 hod. Matka si obidve maloleté deti vyzdvihla cca. o 15:30 v Galante od otca, išli spolu na výlet a maloletého B. následne odovzdala otcovi cca. o 18.00 hod. Maloletý B. sa pýtal k otcovi. Maloletá B. najskôr s matkou ísť nechcela, potom si to rozmyslela. Maloletá B. je v starostlivosti svojej matky. Pediatrom je Z.. E. Z. v Galante, dieťa je v dispenzárnej starostlivosti neurológa - Z.. H. v H. a logopéda - S.. K. A. K. v Galante. Vývin reči maloletého dieťaťa je výraznejšie narušený, avšak jeho slovná zásoba je na primeranej úrovni. Dieťa trpí nočným pomočovaním. Inak je zdravé a výdavky naň sú bežné, veku primerané. Podľa slov rodiča má dieťa absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Pohovor s maloletou B. bol vykonaný bez prítomnosti jej zákonného zástupcu či

inej osoby v jej prirodzenom domácom prostredí počas realizovaného šetrenia dňa 19.06.2023. Maloletá bola primerane veku a rozumovej vyspelosti poučená o účele pohovoru i o jeho priebehu. Pohovor bol vedený formou voľného rozhovoru počas hry s dieťaťom. Dieťa bolo spolupracujúce, v kontakte milé. Napriek nedostatkom vo výslovnosti dieťaťa, bolo možné viesť s ním rozhovor. Maloletá B. sa vyjadрила, že teraz nechodí do škôlky ale keď tam chodila, tak sa jej tam páčilo. Dieťa má v domácnosti matky detskú izbičku, ukazovalo svoje hračky. Na policičke má fotografiu svojho brata B. a na dotaz sociálneho pracovníka, že maloletý B. teraz býva u svojho otca, reagovalo dieťa, že B. tam, t. j. do domácnosti matky, nechce prísť. Dieťa povedalo, že brat tam ani teraz nebol, boli spolu na výlete. Maloletý B. maloletej B. chýba. Na otázku, čo by mu povedala, keby tu teraz bol, odpovedala: „Zostaň tu, B.“ Dieťa o svojom vzťahu k otcovi povedalo, že „tata“ je k nej „zlý“, vraj maloletej B. povedal, že ju neľúbi, to bolo to zlé. „Iba B. ľúbi“, myslí si dieťa. Keď bola maloletá naposledy s otcom, boli u neho doma, hrali sa. Nabudúce by maloletá B. chcela, aby ju zobral „tata“ k babke, tam ju teraz nezobral. U matky sa jej býva dobre. S matkou sa hrávajú s bábikami, pomáha jej. U otca by nechcela ostať bývať, ani keď je tam B.. Z rozhovoru s dieťaťom vyplynulo, že nie je v schopnostiach dieťaťa rozlišovať konkrétne časové úseky, preto nebolo dopytované ohľadne presného preferovaného rozsahu kontaktu s druhým rodičom. Záverom matka uviedla, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorého kontaktovala zatiaľ e-mailom, žiadala vziať svoj návrh späť. S otcom maloletých detí sa podľa jej vyjadrení dohodli, že maloletý B. ostane u otca a maloletá B. u matky, čo považuje matka nateraz za najlepšie riešenie. Čo sa týka úpravy styku rodičov s maloletými deťmi, nakoľko je podaný i návrh otca maloletých detí na neodkladné opatrenie, navrhla by, aby sa otec s maloletou B. mohol stretávať každý nepárny víkend v sobotu od 10:00 hod do 14:00 hod a ona s maloletým B. v ten istý víkend v sobotu takisto od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že je otvorená rodičovskej dohode o širšom rozsahu styku oboch maloletých detí, v závislosti od preferencií maloletých detí, pričom berie do úvahy aktuálne odmietavé nastavenie maloletej B. voči kontaktu s otcom a rovnako aj odmietanie maloletého B., čo sa týka prespávania v jej domácnosti. Záverom úrad konštatuje, že realizovaným šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa.

22. Matka maloletých detí sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2023 domáhala aj uloženia povinnosti otcovi maloletých detí platiť výživné na maloletého B. vo výške 180,- € mesačne, a na maloletú B. vo výške 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu.

23. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však súd nemá osvedčené, že by maloleté deti boli v ohrození. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.06.2023 vyplýva, že rodičia maloletých detí sa dohodli, že maloletý B. zostane v starostlivosti otca a maloletá B. v starostlivosti matky, tzn. matka aktuálne netrvá na pôvodne navrhovanom zverení oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na aktuálny stav, keď obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť o jedno maloleté dieťa, súd nepovažuje návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia výživného za dôvodný. Návrh matky, ktorým žiada uložiť otcovi maloletých detí povinnosť platiť výživné na maloletého B. je za daných okolností absolútne bezpredmetný, nakoľko starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje otec. Súd zároveň poukazuje na znenie ustanovenia § 366 CMP, v zmysle ktorého môže súd neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.06.2023 vyplýva, že matka maloletých detí má nepravidelný príjem v približnej výške 300,- eur mesačne, nakoľko pracuje na dohodu o pracovnej činnosti. Partner matky maloletých detí je zamestnaný, jeho čistý príjem matka uviedla vo výške 1000-1200,- eur mesačne. Výdavky na bývanie uhrádza v plnej výške partner matky a matka maloletých detí sa podieľa najmä na bežných nákupoch do domácnosti. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania má súd osvedčené, že matka maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú B., ktorej výživa tak nie je ohrozená. Ako už bolo uvedené vyššie, nariadiť rodičovi platiť výživné neodkladným opatrením je možné iba v nevyhnutnej miere, ak sú okolnosti prípadu také, že vyžadujú okamžitý zásah súdu, pretože výživa dieťaťa nie je zabezpečovaná. Táto skutočnosť v konaní nebola osvedčená. Súd nezistil, že by v

danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Zodpovedajúcu úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude súd skúmať v rámci riadneho dokazovania vo veci samej v konaní o návrhu na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu na uloženie povinnosti otcovi maloletých detí platiť výživné v nevyhnutnej miere ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a), písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).