

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121214359
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4121214359.10

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: V. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. XX, N. B., zastúpená advokátom: Mgr. Ing. Ronald Kočiščák, so sídlom Farská 12, Nitra, proti žalovanému: M. A., narodený XX.X.XXXX, bytom B. XX, N. B., zastúpený advokátom: Mgr. Martin Lieskovský, so sídlom Farská 40, Nitra, o odstránenie stavby, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Stranám sa nepriznáva náhrada trov konania.

III. Žalobcovia sa vracia súdny poplatok 42,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36631124, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou požadovala, aby súd rozhodol o odstránení stavby, proti ktorej žalobe žalovaný namietal a navrhol ju zamietnuť.

2. Na základe návrhu právnych zástupcov strán sporu, ktoré požiadali o odročenie predbežného prejednanie sporu, súd konanie uznesením zo dňa 30.11.2022 č.k. 10C/52/2021-143 podľa § 163 ods. 1 CSP prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2022.

3. Žalobca a ani žalovaný nepodali návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania a to doposiaľ.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku obsahujúcich právnu úpravu prerušenia konania vyplýva obligatórna povinnosť všeobecného súdu konanie prerušiť ak strany sporu zhodne navrhnu prerušenie konania alebo odročenie pojednávania (§ 163 ods. 1 CSP), ak je konanie prerušené, pokračovať v ňom na návrh ktorejkoľvek strany a ak návrh na pokračovanie v konaní strany nepodajú do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, konanie zastaviť (§ 163 ods. 2 CSP). Tak ako pre rozhodnutie o prerušení konania, aj pre rozhodnutie o pokračovaní v prerušenom konaní sa vyžaduje úkon (podanie návrhu) zo strany oboch, resp. jednej zo strán sporu. Nevyužitie možnosti „oživiť“ spočívajúce konanie stranou sporu podaním adresovaným príslušnému všeobecnému súdu spĺňajúcim tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti v súlade s príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku je nevyhnutne spojené s pre ňu negatívnymi dôsledkami a to zastavením konania. Súd nie je povinný strany na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v zákonnej lehote vyzývať.

Civilný sporový poriadok je založený na bdelosti strán sporu a ich procesnej aktivite. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV ÚS 496/2018-10 zo dňa 13.8.2018 podľa ktorého: „Nedostatok procesnej aktivity strany sporu nemožno práve v dôsledku dispozičného princípu, ktorý ovláda nielen začatie konania, ale aj procesnú situáciu pokračovania v konaní, ktoré bolo prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu, nahrádzať aktivitou samotného všeobecného súdu“.

6. V prejednávanej veci ani jedna zo strán sporu nenavrhol pokračovať podľa § 163 ods. 2 veta prvá CSP v konaní, ktoré bolo prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP a pretože dňa 17.6.2023 uplynulo šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie podľa § 163 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pretože zastavenie konania je obligatórnym zákonným následkom nedostatku procesnej aktivity oboch strán sporu, nie je možné konštatovať, že by niektorá z nich zastavenie konania zavinila a preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania stranám nepriznal.

11. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Žalobkyňa zaplatila zo žaloby súdny poplatok zo žaloby vo výške 49,50 eur a pretože sa konanie podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. zastavilo pred prvým pojednávaním, vrátil jej súd súdny poplatok vo výške 42,80 eur, ktorý krátil podľa § 11 ods. 4 uvedeného zákona o 6,70 eur a to podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).