

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/207/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313210311  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313210311.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa Y. I., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Š.J. XXXX/XX, proti odporkyni I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. S.. K., D. XX, I. I., o rozvod manželstva takto

### **r o z h o d o l :**

Manželstvo navrhovateľa Y. I. a odporkyne I. I. uzavreté dňa X.X.XXXX v S., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S. vo zväzku 23, ročník 2009, na strane 188, pod poradovým číslom 21 r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Náhradu súdneho poplatku Slovenskej republike nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja majú národnosť slovenskú. Z manželstva pochádza maloletá W.E. I., nar. X.X.XXXX, ktorá však bola zverená do pestúnskej starostlivosti.

Vo svojom návrhu a výpovedi navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou bývali v spoločnej domácnosti len pol roka v zariadení červeného kríža. Odporkyňa sa správala nevhodne, nestarala sa o dcéru, túlala sa. S odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti dva roky.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 9.9.2013 uviedla, že s návrhom súhlasí.

Zo spisu Okresného súdu Humenné č. 12P 27/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 7.5.2012 bola maloletá W. I., nar. X.X.XXXX zverená do pestúnskej starostlivosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.5.2012.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

V danom prípade obaja účastníci mali záujem na rozvoze manželstva, ich manželstvo nefunguje, pričom takmer dva roky nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Z manželstva pochádza aj maloletá W. I., nar. X.X.XXXX, ktorá však už pred rozvozom manželstva bola zverená do pestúnskej starostlivosti, preto súd o právach a povinnostiach rodičov k maloletej na čas po rozvoze nerozhodoval.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože nezistil žiadne okolnosti ani pomery účastníka, ktoré by priznanie týchto trov odôvodňovali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.