Súd:	Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka:	10C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6412214792
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Kamila Haverlová
ECLI:	ECLI:SK:OSZH:2013:6412214792.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 79/B - zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátka so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporcovi: Jozef Karas BOR - NAT, so sídlom podnikania Nová Baňa, Školská 46/22, IČO: 41 415 434, o návrhu na zaplatenie sumy 82,80 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 82,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 12.10.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € na účet navrhovateľa vedený v J. J., I.. J.., č.ú.: XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, KS: XXXX, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € na účet právneho zástupcu vedený vo R. J., I.. J.., č.ú.: XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, KS: XXXX, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 31.10.2012 (čl. 1 - čl. 2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh voči odporcovi, ktorým sa domáha uhradenia sumy 82,80 € s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia poistného za obdobie od 11.03.2008 do 10.03.2009 na základe uzavretia poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. návrhu 3490582483 s účinnosťou od 11.03.2008 na dobu neurčitú.

Na súdne pojednávanie konané dňa 04.10.2013 sa nedostavil navrhovateľ, resp. právny zástupca navrhovateľa, u ktorého doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 27, svoju neúčasť písomne ospravedlnil na čl. 28 s tým, že súhlasil, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti. Súd zároveň zistil, že na pojednávanie sa nedostavil odporca, u ktorého dourčenie predvolania bolo vykázané na čl. 27. Písomne sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadril. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 65/2013, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. návrhu 3490582483 s účinnosťou od 11.03.2008 na dobu neurčitú.

Poistným obdobím v súlade s poistnou zmluvou je jeden rok, v danom prípade technický rok. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 5.177,- Sk so spôsobom platenia v polročných splátkach po 2.588,- Sk. Odporca nezaplatil poistné za obdobie od 11.03.2008 do 10.03.2009, preto poistenie odporcu zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Vzhľadom k tomu, že splatnosť ročného poistného nastala až dňom splatnosti poslednej (druhej) splátky poistného, t. j. dňa 11.09.2009 poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti druhej splátky, t. j. 11.10.2009. Ku dňu zániku poistnej zmluvy nemal odporca zaplatené poistné za obdobie od 11.03.2009 do 11.10.2009, čo predstavuje dlžné poistné vo výške 82,80 €.

Navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu dlžného poistného výzvou zo dňa 26.10.2011, na ktorú odporca nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Vzhľadom na horeuvedené preukázané skutočnosti potom súd považoval návrh navrhovateľa za plne opodstatnený a odôvodnený a v plnom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnení peňažného dlhu.

Aj v časti uplatneného úroku z omeškania považoval súd vzhľadom na horecitované zákonné ustanovenia návrh navrhovateľa za plne opodstatnený a odôvodnený a v plnom rozsahu mu vyhovel.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd potom v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. mu priznal náhradu trov konania spočívajúcu v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 € (dva úkony právnej služby po 16,60 €, spolu 33,20 €, dvakrát paušálna náhrada á 7,63 €, spolu 15,26 € + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.