

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202103
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202103.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu B.. K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. H. XXX/X, XXX XX E., proti žalovanému C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T. 5, XXX XX I., o zaplatenie 480 eur s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5Ro/24/2013-17 zo dňa 18.4.2013.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 480 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 200 eur od 11.9.2012 do 17.9.2012, zo sumy 60 eur od 17.9.2012 do 26.9.2012, zo sumy 200 eur od 11.10.2012 do 17.10.2012, zo sumy 200 eur od 11.11.2012 do 7.12.2012, zo sumy 50 eur od 7.12.2012 do 11.12.2012, zo sumy 80 eur od 11.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 200 eur od 11.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 200 eur od 11.2.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 28,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 480 eur s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 1.8.2012 Nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu č. X, ktorý sa nachádza na X. poschodí v bytovom dome na T. ulici súp. č. XXX, vchod č. 2, postavenom na parcele KN č. XXX, zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. I.. Podľa bodu 4.1. čl. IV. Nájomnej zmluvy bola medzi účastníkmi dohodnutá cena nájmu vo výške 200 eur, pričom podľa bodu 4.5. tohto

2

5C/138/2013

článku sa nájomca zaviazal platiť nájomné vždy do 10. dňa v mesiaci, za ktorý sa platí. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, nájomný vzťah bol ukončený dohodou zmluvných strán ku dňu 28.2.2013. Žalovaný dňa 10.8.2012 zaplatil sumu 200 eur za obdobie 1.8.2012 - 31.8.2012, dňa 17.9.2012 zaplatil sumu 140 eur za obdobie 1.9.2012 - 30.9.2012, dňa 26.9.2012 zaplatil sumu 60 eur za obdobie 1.9.2012 - 30.9.2012, dňa 17.10.2012 zaplatil sumu 200 eur za obdobie 1.10.2012 - 31.10.2012, dňa 7.12.2012 zaplatil sumu 150 eur za obdobie 1.11.2012 - 30.11.2012, dňa 11.12.2012 zaplatil sumu 50 eur, dňa 11.12.2012 zaplatil sumu 120 eur za obdobie 1.12.2012 - 31.12.2012, neuhradil sumu 80 eur za obdobie 1.12.2012 - 31.12.2012, neuhradil sumu 200 eur za obdobie 1.1.2013 - 31.1.2013, neuhradil

sumu 200 eur za obdobie 1.2.2013 - 28.2.2013, spolu žalovaný nezaplatil žalobcovi sumu 480 eur. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5Ro/24/2013-17 zo dňa 18.4.2013.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. I. je zrejmé, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 5, ktorý sa nachádza na 1. poschodí v bytovom dome na T. ulici súp. č. XXX, vchod č. X, postavenom na parcele L.. XXX.

Z Nájomnej zmluvy zo dňa 1.8.2012 je zrejmé, že jej predmetom bol nájom bytu č. X, ktorý sa nachádza na X. poschodí v bytovom dome na T. ulici súp. č. XXX, vchod č. X, postavenom na parcele L.. XXX, zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. I.. Podľa bodu 4.1. čl. IV. Nájomnej zmluvy bola medzi účastníkmi dohodnutá cena nájmu vo výške 200 eur, pričom podľa bodu 4.5. tohto článku sa nájomca zaviazal platiť nájomné vždy do 10. dňa v mesiaci, za ktorý sa platí. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 1.8.2012 Nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu č. X, ktorý sa nachádza na X. poschodí v bytovom dome na T. Z. súp. č. XXX, vchod č. X, postavenom na parcele L.. XXX, zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. I.. Podľa bodu 4.1. čl. IV. Nájomnej zmluvy bola medzi účastníkmi dohodnutá cena nájmu vo výške 200 eur, pričom podľa bodu 4.5. tohto článku sa nájomca zaviazal platiť nájomné vždy do 10. dňa v mesiaci, za ktorý sa platí. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, nájomný vzťah bol ukončený dohodou zmluvných strán ku dňu 28.2.2013. Žalovaný dňa 10.8.2012 zaplatil sumu 200 eur za obdobie 1.8.2012 - 31.8.2012, dňa 17.9.2012 zaplatil sumu 140 eur za obdobie 1.9.2012 - 30.9.2012, dňa 26.9.2012 zaplatil sumu 60 eur za obdobie 1.9.2012 - 30.9.2012, dňa 17.10.2012 zaplatil sumu 200 eur za obdobie 1.10.2012 - 31.10.2012, dňa 7.12.2012 zaplatil sumu 150 eur za obdobie 1.11.2012 - 30.11.2012, dňa 11.12.2012 zaplatil sumu 50 eur, dňa 11.12.2012 zaplatil sumu 120 eur za obdobie 1.12.2012 - 31.12.2012, neuhradil sumu 80 eur za obdobie 1.12.2012 - 31.12.2012, neuhradil sumu 200 eur za obdobie 1.1.2013 - 31.1.2013, neuhradil sumu 200 eur za obdobie 1.2.2013 - 28.2.2013,

spolu žalovaný nezaplatil žalobcovi sumu 480 eur. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % z omeškania ročne zo sumy 200 eur od 11.9.2012 do 17.9.2012, zo sumy 60 eur od 17.9.2012 do 26.9.2012, zo sumy 200 eur od 11.10.2012 do 17.10.2012, zo sumy 200 eur od 11.11.2012 do 7.12.2012, zo sumy 50 eur od 7.12.2012 do 11.12.2012, zo sumy 80 eur od 11.12.2012 do zaplataenia, zo sumy 200 eur od 11.1.2013 do zaplataenia, zo sumy 200 eur od 11.2.2013 do zaplataenia. Žalovaný ako nájomca sa zaviazal platiť nájomné vždy do 10. dňa v mesiaci. Žalovaný mesačné nájomné do tohto dňa neplatil, resp. iba jeho časť, a preto je od nasledujúceho dňa v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Trovy pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh v sume 28,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

4 5C/138/2013

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 4. októbra 2013