

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203764
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313203764.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., F. Č.. X, právne zastúpeného JUDr. Editou Tomkovou, advokátkou, Karadžičova 7, proti odporcovi F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. Č.. XXXX, o zaplatenie 88,77 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 88,77 € pozostávajúcu z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12.000,-€ od 1.8.2012 do 31.8.2012, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 17.4.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 88,77 €, ktorá pozostáva z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12.000,-€ od 1.8.2012 do 31.8.2012 vrátane trov konania.

Podanie návrhu odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke. Požičal mu sumu 12.000,-€, ktorú sa zaviazal vrátiť do 16.3.2012. Notárskou zápisnicou zo dňa 1.3.2012 odporca uznal voči jeho osobe záväzok vo výške 12.000,-€ čo do základu a výšky s dobou platenia do 16.3.2012 a vyslovil súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Odporca si doposiaľ svoj záväzok nesplnil, finančné prostriedky mu nevrátil a bez právneho dôvodu na jeho úkor ich zadržáva, preto si voči nemu uplatnil úroky z omeškania z dlžnej sumy za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2012 vo výške 88,77 € vrátane trov konania.

V tomto konaní je predmetom konania zaplatenie sumy 88,77 € s príslušenstvom. S poukazom na ustanovenie § 200 e), a), ods.1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorú vec s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. súd prejednal bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu 16C/180/2013 mal súd zistené, že navrhovateľ ústnou zmluvou o pôžičke požičal odporcovi sumu 12.000,-€. Následne navrhovateľ s odporcom boli účastníkmi notárskej zápisnice N 47/2012, Nz 7433/2012 zo dňa 1.3.2012, kde odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 12.000,-€, čo do dôvodu aj výšky na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 20.1.2012. Zaviazal sa uvedený dlh vrátiť do 16.3.2012. Tiež priamo do zápisnice vyhlásil, že v prípade nesplnenia záväzku súhlasí výslovne s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice do výšky zostatku celého dlhu a udeľuje súhlas exekúcii na celý svoj hnutelný a nehnuteľný majetok. Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil riadne a včas, preto si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania v tomto konaní za obdobie od

1.8.2012 do 31.8.2012. Z evidencie registrov Okresného súdu Čadca a z pripojených spisov Okresného súdu Čadca samosudkyňa zistila, že zo strany navrhovateľa bolo voči odporcovi podaných celkom:

Z obsahu spisu 1Er/443/2013 mal súd zistené, že prebieha exekučné konanie o zaplatenie úroku z omeškania, kde exekučným titulom je platobný rozkaz 16Ro/29/2013 od 17.3.2012 do 31.3.2012 vrátane trov právneho zastúpenia. Taktiež vo veci 4Er/654/2013 na základe platobného rozkazu 4Ro/29/2013 prebieha exekúcia voči odporcovi, kde bolo platobným rozkazom uložené odporcovi zaplatiť úrok z omeškania za obdobie od 1.4.2012 do 30.4.2012 vrátane trov konania. Rovnako sa vedie aj konanie vo veci 5C/176/2013, kde sa navrhovateľ domáha voči odporcovi úroku z omeškania vrátane trov konania za obdobie od 1.5.2012 do 31.5.2012. Tiež sa vedie exekučné konanie vo veci 16Er/653/2013 na základe platobného rozkazu 4Ro/35/2013 a to zaplatenie úroku z omeškania vrátane trov konania od 1.6.2012 do 30.6.2012. Vo veci 4Er/653/2013 na základe platobného rozkazu 11Ro/13/2013 sa vedie konanie o zaplatenie úroku z omeškania tých istých účastníkov od 1.7.2012 do 31.7.2012. Vo veci 16C/180/2013 sa vedie konanie o zaplatenie úroku z omeškania od 1.8.2012 do 31.8.2012. Vo veci 11Er/652/2013 na základe platobného rozkazu 4Ro/54/2013 sa vedie exekučné konanie o zaplatenie úroku z omeškania od 1.9.2012 do 30.9.2012. Vo veci 16Er/654/2013 na základe platobného rozkazu 5Ro/54/2013 sa vedie konanie o zaplatenie úroku za obdobie od 1.10.2012 do 31.10.2012 vrátane trov konania. Vo veci 10Ro/54/2013 sa vedie konanie o zaplatenie úroku z omeškania od 1.11.2012 do 30.11.2012 vrátane trov konania. Vo veci 7Ro/107/2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal úroku z omeškania od 1.1.2013 do 31.1.2013 vrátane trov konania. Vo veci 5Ro/167/2013 sa domáhal úroku z omeškania od 1.2.2013 do 28.2.2013 vrátane trov konania. Vo veci 10Ro/166/2013 sa domáhal úroku z omeškania od 1.3.2013 do 31.3.2013 vrátane trov konania. Vo veci 4Ro/167/2013 sa domáhal úroku z omeškania od 1.4.2013 do 30.4.2013 vrátane trov konania. Vo veci 16Ro/167/2013 sa domáhal úroku z omeškania od 1.5.2013 do 31.5.2013. Vo veci 4Ro/188/2013 sa domáhal úroku z omeškania od 1.6.2013 do 30.6.2013 vrátane trov konania. Vo veci 16Ro/188/2013 sa domáhal úroku z omeškania od 1.8.2013 do 31.8.2013 vrátane trov konania, čiže vo všetkých týchto veciach sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 12.000,-€ vrátane trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na zistenú skutočnosť samosudkyňa vyzvala právnu zástupkyňu navrhovateľa, aby sa vyjadrila v čom vidí účelnosť svojho konania v tom, že podáva každý mesiac návrhy na vymoženie úrokov z omeškania samostatnými návrhmi. Právna zástupkyňa na výzvu súdu oznámila, že je to prejavom dispozičnej zásady navrhovateľa, ktorá umožňuje navrhovateľovi slobodne vstupovať do súkromnoprávných vzťahov a v prevažnej miere uzatvárať a formovať svoje vzájomné práva a povinnosti na základe vlastnej vôle, je výlučne otázkou slobody vôle navrhovateľa, akú formu ochrany svojich práv a oprávnených záujmov si zvolí.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený, čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

V tomto konaní na základe notárskej zápisnice mal súd preukázané, že odporca uznal svoj dlh voči navrhovateľovi a teda súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania je dôvodný.

Podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie).

Podľa § 3 ods.1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa prvýkrát dostal do omeškania dňa 17.3.2012, nakoľko svoju pohľadávku voči navrhovateľovi mal uhradiť do 16.3.2012. Základná úroková sadzba ECB ku 17.3.2012 činila 1 % + 8 % bodov = 9 %, teda v takejto výške bol aj navrhovateľovi priznaný úrok z omeškania za obdobie od 1.8.2012 do 31.8.2012.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Z ustanovenia § 142 O.s.p. vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol navrhovateľ v konaní úspešný a prináležala by mu náhrada trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vrátane trov právneho zastúpenia. Súd však dospel k záveru, že trovy konania navrhovateľa nie sú vynaložené účelne. Z pripojených a oboznámených spisov mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ podáva každý mesiac voči odporcovi návrhy o zaplatenie úrokov z omeškania za ten ktorý mesiac. Takéto konanie navrhovateľa súd nevyhodnotil ako účelné. V týchto konaniach, ktoré nie sú právne náročné sa navrhovateľ dáva zastupovať právnym zástupcom a právny zástupca si v každom konaní uplatňuje trovy právneho zastúpenia. Takýto postup právneho zástupcu nie je účelný, len týmto spôsobom a účelom takéhoto postupu je, aby sa navýšili trovy konania odporcu o trovy právneho zastúpenia. Súd nespochybňuje, že je právo navrhovateľa voliť si akým spôsobom si svoj nárok na súde uplatní, avšak trovy, ktoré mu takýmto postupom vzniknú musia byť z jeho strany vynaložené účelne. Spôsob, ktorý navrhovateľ zvolil na uplatnenie svojho nároku voči odporcovi, konkrétne podávanie každý mesiac samostatných návrhov voči odporcovi na zaplatenie úrokov z omeškania, čo sa týka trov konania súd vyhodnotil ako neúčelný a preto mu ani trovy konania, ktoré mu takýmto spôsobom v konaní vznikli neboli priznané, pretože súd ich nevyhodnotil ako trovy vynaložené účelne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.